

**Capacitatea ONG-urilor din Regiunea NE în
furnizarea serviciilor sociale**

versus

**disponibilitatea de contractare a autorităților
locale și județene**



Nu se poate și nu sunt bani!

Vom rezolva problema săptămâna trecută!



**Nu poți pretinde schimbarea,
dacă nu acționezi în acest sens!**



Acest raport a fost realizat în cadrul proiectului "Vocea ONG pentru comunitate!", administrat de către Fundația "Alături de Voi" România în parteneriat cu Asociația Alternative Sociale, Asociația Salvați Copiii Iași, Centrul de Dezvoltare Socială, Centrul Diecezan Caritas, Fundația COTE, Fundația Iosif, Fundația Serviciilor Sociale Bethany, Fundația Star of Hope și Fundația World Vision România.

Proiectul "VOCEA ONG pentru comunitate!" este finanțat prin granturile SEE 2009 – 2014, în cadrul Fondului ONG în România. Perioada de implementare a proiectului: martie 2014 – august 2015. Manager proiect: Angela Achiței, Fundația "Alături de Voi" România.

ECHIPA DE CERCETARE:

- Dr. Maria Roxana Ateșoae
- Dr. Cătălin Luca
- Drd. Angela Achiței
- Dr. Magdalena Catargiu

LA REALIZAREA ACESTUI RAPORT AU MAI CONTRIBUIT:

- Drd. Mihaela Steliana Munteanu
- Alina Pădureț
- Ramona Marian

©Toate drepturile de autor sunt rezervate FONSS – Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Servicii Sociale. Nici o parte din această lucrare nu poate fi copiată fără acordul scris al FONSS.

Mulțumim Editurii Lumen pentru alocarea în regim gratuit a ISBN-ului.

Decembrie 2014

ISBN - 978-973-166-393-7

ASOCIATIA LUMEN
www.AsociatiaLumen.ro

CUPRINS

1. Context
2. Concluzii
3. Recomandări
4. Metodologia cercetării
5. Rezultatele cercetării aplicată ONG-urilor din Regiunea Nord Est
6. Analiza fondurilor primite de ONG-uri de la bugetul consiliilor locale și județene din Regiunea Nord Est
7. Analiza legislației românești de reglementare a finanțării serviciilor sociale
8. Anexe
 - 8.1. Chestionar aplicat ONG-urilor
 - 8.2. Ghid interviu ONG-uri
9. Bibliografie

1. CONTEXT

În cadrul eforturilor de aderare la Uniunea Europeană, organizațiile neguvernamentale au fost activ implicate în reforma serviciilor sociale din România. În cadrul acestui proces, ONG-urile au contribuit la îmbunătățirea calității vieții persoanelor defavorizate, au dezvoltat servicii sociale noi, adaptate nevoilor în schimbare, au format resurse umane în domeniul asistenței sociale, s-au implicat în modernizarea cadrului legal, au investit în comunitate, prin atragere de fonduri pentru servicii gratuite de asistență socială, au asigurat locuri de muncă pentru specialiști și au contribuit la bugetele de stat.

Fondurile structurale alocate pentru perioada 2007-2014 au fost atât nerealist proiectate, din perspectiva asigurării dezvoltării serviciilor sociale, cât și defectuos administrate. În acest context, autoritățile publice văzut față în față cu un cadru legislativ incert și nu și-au asumat un rol activ în contractarea serviciilor sociale, ci dimpotrivă, și-au consolidat poziția de monopol din piață, aceste autorități fiind principalii beneficiari ai fondurilor publice europene și naționale, destinate investițiilor în zona socială.

Având în vedere rolul strategic și experiența pe care o au în comunitate ONG-urile furnizoare de servicii sociale, ne-am propus ca prin proiectul "Vocea ONG pentru comunitate" să promovăm acest sector la nivelul publicului larg și al autorităților locale/județene. Considerăm că orice efort de cunoaștere reciprocă între actorii comunității va pune în altă lumină și va performa capacitatea de lobby și advocacy a sectorului neguvernamental. De asemenea, dorim o înclinare a balanței dinspre prestațiile sociale -care conduc la dependența beneficiarilor, spre servicii sociale -care au efect pe termen lung pentru că vizează obținerea de capacități și competențe necesare individului și pentru o funcționare socială corespunzătoare.

Astfel, în baza unei metodologii elaborate împreună cu partenerii din proiect, am realizat această cercetare, care a urmărit analiza contribuției ONG-urilor în dezvoltarea serviciilor sociale locale și județene. În baza acestei analize, au fost elaborate recomandări pentru crearea unui cadru partenerial interinstituțional și legal favorabil, care să răspundă necesităților de servicii sociale ale comunității și să sprijine autoritățile în realizarea priorităților și obiectivelor multianuale de susținere și finanțare a serviciilor sociale.

Echipa de cercetare mulțumește instituțiilor care au sprijinit demersul, sperând ca acest raport să fie utilizat ca o resursă concretă de măsurare a nevoilor sociale la nivelul Regiunii Nord Est. Considerăm posibilă și

implicarea continuă a societății civile în prioritizarea și finanțarea investițiilor în zona serviciilor sociale, prin dialog și parteneriat real.

Mulțumirile noastre se îndreaptă și spre colegii noștri din organizațiile din Regiunea Nord Est care ne-au sprijinit prin furnizarea de date: Asociația „ALEXIANA”- Piatra-Neamț; Asociația Alternative pentru Fiecare - Piatra-Neamț; Asociația Alternative Sociale- Iași; Asociația Betania -Bacău; Asociația Blijdorp România - Suceava; Asociația „Bună Ziua, Copii din România”- Bârlad; Asociația Casa Ioana -Botoșani; Asociația CLARA - Dorohoi; Asociația Comunitară „Totul pentru Viață” - Huși; Asociația Construim Mereu Împreună - Vaslui; Asociația IRIS - Vaslui; Asociația I.S.E.A. (Informare, Suport, Educație, Ajutor) - Rădăuți; Asociația Națională pentru Copii și Adulți cu Autism din România (ANCAAR) - Iași; Asociația pentru Copii IL GIROTONDO - Botoșani; Asociația pentru Dezvoltare Continuă AD Plus- Iași; Asociația pentru Dezvoltarea Programelor Sociale (ADPS)- Iași; Asociația Pro Rurals - Iași; Asociația Salvați Copiii - Iași; Centrul Diecezan Caritas - Iași; Centrul Rezidențial pentru Bătrâni GEANA- Vama, Suceava; Clubul de Ecologie și Turism Moldavia - Pașcani; Fundația „Alături de Voi” România, Centrul Național Iași; Fundația Ancora Salvării - Iași; Fundația Centrul de Mediere și Securitate Comunitară- Iași; Fundația COTE - Iași; Fundația Filantropică Omenia - Tg. Neamț; Fundația Iosif -Iași; Fundația Izvor- Iași; Fundația Serviciilor Sociale Bethany - Biroul Zonal Iași; Fundația „Sfinții Ierarhi Leontie și Teodosie” - Așezământul de Copii „Sf. Ierarh Leontie”- Rădăuți; Fundația de Sprijin Comunitar - Bacău; Fundația Solidaritate și Speranță Filiala - Săvinești; Fundația Star of Hope România- Iași; Fundația Umanitară „O Nouă Viață”- Siret; Organizația Salvați Copiii – Filiala Neamț.

De asemenea, mulțumim următoarelor instituții publice care au răspuns la solicitările noastre: Agenția Națională de Administrare Fiscală din cadrul Ministerului Finanțelor Publice; Consiliul Județean Bacău, Consiliul Județean Botoșani, Consiliul Județean Iași, Consiliul Județean Neamț, Consiliul Județean Suceava, Consiliul Județean Vaslui, Primăria Municipiului Bacău, Primăria Municipiului Botoșani, Primăria Municipiului Iași, Primăria Municipiului Neamț, Primăria Municipiului Vaslui; Direcția Protecția Persoanelor cu Dizabilități din cadrul Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

FONSS – Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Servicii Sociale

2. CONCLUZII

Ca urmare a derulării cercetării au rezultat următoarele concluzii:

- La cercetare au participat un număr de 33 de organizații, acreditate ca furnizori de servicii sociale din Regiunea Nord-Est. 81,8% dintre acestea s-au înființat înainte de anul 2004, având deci o vechime de peste 10 ani în domeniul social.
- În anul 2013, conform bilanțurilor contabile, aceste organizații au avut un număr de 703 persoane angajate, din care 554 au fost angajați cu normă întreagă. Un calcul estimativ, utilizând salariul mediu pe economie, arată că au contribuit la bugetul de stat cu suma de 9.148.446 lei (2.055.830 euro), reprezentând taxe salariale ale angajaților și angajatorilor. De asemenea, în cadrul activităților desfășurate aceste organizații au implicat, în anul 2013, un număr de 889 voluntari.
- În anul menționat, organizațiile implicate au oferit servicii sociale pentru a diminua impactul următoarelor categorii de probleme: sărăcie (72,7%), izolare socială (45,5%), alte situații de dificultate în familie (45,5%), dependență datorată dizabilității (39,4%).
- Pe parcursul anului 2013, cele 33 de organizații implicate în cercetare au avut un număr de 15.900 beneficiari constanți și 2.166 de persoane vulnerabile au primit servicii sociale cu caracter ocazional.
- Bugetul total gestionat de cele 33 de organizații participante la cercetare aferent anului 2013 a fost de 27.447.477,83 lei (6.187.299,16 euro). Cheltuielile totale pentru un beneficiar au fost, în medie, de 1.519 lei (341 euro).
- Pentru 18.066 beneficiari de servicii sociale a fost cheltuit un buget de 27.447.477,83 lei, din care 74,06% au reprezentat cheltuieli pentru resurse umane.
- 48,5% dintre organizații au declarat că au beneficiat în 2013, de fonduri publice (reprezentând subvenții Ministerul Muncii, finanțare prin Legea 350/2005). 39,4% din organizațiile participante la cercetare au declarat că în bugetele gestionate nu au avut fonduri publice, naționale sau locale. 12,1% nu au răspuns la această întrebare.
- Managerii organizațiilor neguvernamentale, pe baza experienței din comunitățile în care activează, consideră că cele mai importante servicii necesare pentru persoanele vulnerabile sunt: consiliere (69,7%), orientare profesională (63,6%), îngrijire la domiciliu (57,6%), identificare și evaluare (57,6%), servicii de recuperare și reabilitate (54,5%).

- Organizațiile participante la cercetare recomandă ca priorități de finanțare pentru consiliile județene pentru următorii 3 ani (2015-2017): servicii de recuperare și reabilitare (48,5%), consiliere (36,4%), sprijin de urgență (27,3%).
- Organizațiile participante la cercetare recomandă ca priorități de finanțare pentru consiliile locale pentru următorii 3 ani (2015-2017): servicii de recuperare și reabilitare (45,5%), îngrijire la domiciliu (33,3%), educație specială (27,3%), consiliere (27,3%), orientare profesională (27,3%), identificare și evaluare (27,3%).
- În anul 2013, proiectele în care au fost oferite servicii sociale de către organizațiile implicate în cercetare, s-au realizat preponderent în parteneriat cu primării (69,7%), DGASPC-uri (57,6%), inspectoratul județene de poliție și inspectorate școlare județene (fiecare cu câte 39,4%).
- În anul 2013, 54,5% au aplicat pentru obținerea de fonduri de la bugetul local/ județean. Din totalul organizațiilor aplicante pentru fonduri locale, 44,4% consideră că șansele sunt egale pentru toți participanții în accesarea unui proiect. 22,2% consideră că acest tip de competiție este uneori incorect, iar 16,6% apreciază că niciodată competiția nu este corectă.
- Principalele motive invocate de organizații cu privire la reținerea manifestată în obținerea de fonduri de la bugetul local (consilii locale, consilii județene) sunt: „Bugete absolut insuficiente pentru un număr apreciabil de ONG-uri”; „Condiții de finanțare nepotrivite, ghid de finanțare inadecvat, exces de birocrație, imposibilitatea cheltuirii banilor în acord cu nevoile beneficiarilor”; „Criterii de aplicare neclare sau neîncadrarea în criteriile de selectare”; „Fonduri foarte mici, contribuția proprie mare”; „Lipsa proceduri”; „Nu au avut programe de finanțare pentru ONG-uri în 2014”; „Nu avem speranțe de a primi un răspuns afirmativ”; „Nu există o informare cu privire la proiectele ce pot fi sprijinite de CJ”.
- Principalele surse de informare ale ONG-urilor despre deciziile luate de CL și CJ sunt în peste 90% dintre situații -lectura ziarelor, ascultarea posturilor de radio și vizionarea programelor de televiziune, în care sunt prezentate aceste informații. Sursele de informare asupra hotărârilor autorităților locale, mai puțin accesate, sunt: participarea la ședințele autorităților locale, afișe, fluturași ale autorităților locale, discuțiile cu consilieri / autorități locale, panourile de informare ale autorităților locale, anunțurile verbale ale autorităților locale.
- Se manifestă un interes pentru obținerea de informații cu privire la hotărârile autorităților locale prin canale informale, respectiv prin discuții cu prieteni, rude, care intră în contact cu astfel de informare (84,8%).

- Cu privire la propunerile făcute concrete de proiecte nonprofit, 42,5% dintre organizații au propus des și foarte des primăriei și consiliului local, în timp ce 18,2% dintre organizații au trimis des și foarte des proiecte către consiliul județean.
- În anul 2013, 33,3% din ONG-uri au participat la ședințe publice/evenimente publice ale primăriei sau ale consiliului local și 24,2% au participat la ședințe publice/evenimente publice ale consiliului județean.
- În anul 2013, 36,4% dintre organizațiile respondente au adresat solicitări de informare pe o anumită temă primăriei/ consiliului local și 27,3% dintre aceste organizații au adresat solicitări de acest tip către Consiliul județean.
- Din totalul de 33 de organizații participante, 15 ONG-uri au depus proiecte la primărie sau consiliul local, pentru activități nonprofit de interes local, iar 11 au primit finanțare. În ceea ce privește solicitarea de finanțare de la Consiliul județean, 9 ONG-uri au depus proiecte, din care au fost finanțate un număr de 5.
- În ultimii ani, la 60.6% dintre organizațiile participante la cercetare li s-a cerut colaborarea / expertiza de către o instituție publică din comunitate.
- În ceea ce privește colaborarea cu autoritățile locale, 45,5% consideră că aceasta este bună, în timp ce 33,4% apreciază că au o relație foarte bună, iar 15,2% dintre organizațiile repondente sunt de părere că această relație este una excelentă.
- Fondurile totale contractate ONG-urilor în 2013, de către CL-uri din orașele reședință de județ și CJ-urile din Regiunea Nord Est, au fost în valoare totală de 4.345.866 lei, din care 1.218.517 lei, a reprezentat finanțarea pentru servicii sociale, ceea ce reprezintă 22% din totalul menționat. Conform răspunsurilor primite de la autoritățile locale, finanțările s-au acordat exclusiv în baza Legii 350/2005, privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.
- Din totalul bugetelor gestionate de cele 33 de ONG-uri în anul 2013 (6.187.299 euro), rezultă că 4,43% (273.824 euro) reprezintă fonduri obținute de la autoritățile locale și județene. Acest cuantum este foarte mic comparativ cu sumele atrase de organizațiile non-profit în comunități, comparativ cu numărul de locuri de muncă create (703) și cu taxele și impozitele pe care aceste organizații le plătesc (estimate la 2.055.600 euro anual).

- Din datele solicitate de la ANAF, putem observa că în 2013, taxa colectată la bugetul de stat de la angajatorii care nu au 4% salariați persoane cu dizabilități, reprezintă aproximativ 36.000.000 euro, o potențială sursă de finanțare pentru servicii de incluziune și ocupare a persoanelor cu dizabilități.
- Deși contractarea serviciilor sociale se regăsește în legislația națională sub diferite forme: subvenționare, finanțare, contractare, concesiune, parteneriat, pentru unele dintre aceste legi, nu există norme metodologice de aplicare, contractarea este prezentată, în textul legii, ca o posibilitate, neavând un caracter obligatoriu (se utilizează sintagma "poate"), iar pentru unele legi, nu sunt prevăzute sancțiuni pentru neaplicare.

3. RECOMANDĂRI

- Recomandăm autorităților locale și județene să aplice art. 113¹ și 140² din Legea Asistenței Sociale, atunci când stabilesc prioritățile anuale de consultare și contractare a serviciilor sociale.
- Recomandăm autorităților locale și județene să-și ajusteze bugetul de finanțare a serviciilor sociale private, în funcție de standardele de cost și de nevoile identificate anual în baza consultărilor cu furnizorii acreditați de servicii sociale.
- Recomandăm autorităților locale și județene să includă în prioritățile de finanțare în Regiunea Nord Est, pentru următorii 3 ani și servicii de consiliere, orientare profesională, îngrijire la domiciliu, recuperare și reabilitare.
- Recomandăm consiliilor locale și județene, să realizeze și să publice, într-un termen rezonabil, termenii de referință pentru finanțarea serviciilor sociale, să mediatizeze aceste documente în

¹ **Art. 113.** din Legea Asistenței Sociale publicată în M.Of. Nr. 905/2011. (1)În aplicarea atribuțiilor prevăzute la art. 112 autoritățile administrației publice locale înființează structuri specializate denumite servicii publice de asistență socială și organizează, în aparatul de specialitate al consiliului județean/al primarului, compartimentul responsabil de contractarea serviciilor sociale. (2)Serviciile publice de asistență socială se organizează în subordinea consiliilor județene, consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București și Consiliului General al Municipiului București, la nivel de direcție generală. (3)Serviciile publice de asistență socială se organizează în subordinea consiliilor locale ale municipiilor și orașelor, la nivel de direcție. (4)La nivelul comunelor, serviciile publice de asistență socială se organizează ca un compartiment funcțional în aparatul de specialitate al primarului.

² **Art. 140.** din Legea Asistenței Sociale publicată în M.Of. Nr. 905/2011. (1)Contractarea din fonduri publice a serviciilor sociale oferite de furnizori privați are în vedere realizarea următoarelor obiective aprobate prin strategiile naționale și locale în domeniu: a)promovarea parteneriatului public-privat; b)dezvoltarea și diversificarea serviciilor sociale de interes local; c)construcția unei rețele naționale de servicii sociale; d)asigurarea stabilității și continuității funcționării serviciilor sociale; e)asigurarea calității serviciilor sociale; f)implicarea comunității în identificarea, prevenirea și soluționarea problemelor sociale; g)asigurarea accesului, pe criterii nediscriminatorii, a furnizorilor privați și publici de servicii sociale la fonduri publice; h)respectarea dreptului persoanei beneficiare la liberă alegere a furnizorului de servicii sociale; i)optimizarea rezultatelor obținute în urma furnizării serviciilor sociale; j)performanța în administrarea serviciilor sociale. (2)Finanțarea serviciilor sociale se află în responsabilitatea autorităților administrației publice locale care, pe baza planurilor anuale de acțiune prevăzute la art. 112 alin. (3) lit. b), realizează următoarele: a)stabilesc tipurile de servicii sociale necesare comunității; b)inventariază serviciile sociale existente; c)evaluează eficiența și eficacitatea acestora; d)identifică nevoia de servicii sociale noi. (3)Pentru contractarea furnizării serviciilor sociale, autoritățile administrației publice locale elaborează și publică anual lista serviciilor sociale pe care le vor contracta cu furnizorii publici și privați de servicii sociale. (4)Autoritățile administrației publice locale în colaborare cu furnizorii publici și privați elaborează criteriile care fundamentează tipurile de servicii sociale ce urmează să fie contractate.

comunitatea vizată și să publice rezultatele obținute, ca urmare a implementării proiectelor finanțate.

- Recomandăm consiliilor locale și județene, ca finanțarea serviciilor sociale din fonduri proprii, să fie realizată, pe un termen minim de 8 luni și maxim 36 de luni, în funcție de nevoile identificate.
- Recomandăm ONG-urilor, asocierea în structuri formale/informale, pentru eficientizarea dialogului social în comunitate și implicarea în forurile decizionale care vizează domeniul serviciilor sociale.
- Recomandăm organizațiilor non-profit, ca în activitățile de promovare să includă informații cu privire la numărul de beneficiari, locurile de muncă ce au fost create, cuantumul de taxe și impozite plătite la stat și fondurile atrase în comunitate, astfel încât să transmită o informație completă cu privire la aportul lor în comunitate.
- Recomandăm consiliilor locale și județene, să crească sumele alocate serviciilor sociale, în concordanță cu standardele de cost și de licențiere a furnizorilor de servicii sociale, cât și alinierea la practica mediei europene de finanțare în domeniu, care reprezenta 10%³.
- Recomandăm MMFPSPV⁴ ca în politicile sale, să schimbe accentul de la prestații sociale care crează dependență, la servicii sociale care vizează obținerea de capacități și competențe necesare pentru o funcționare socială corespunzătoare.
- Recomandăm MMFPSPV realizarea unui act normativ unic, ce să conțină toate instrumentele (finanțare, subvenționare, achiziție, concesiune) privitoare la contractarea serviciilor sociale, aliniat la Directiva Europeană nr. 24 / 26 februarie 2014, corelat cu strategiile naționale în domeniu (strategia în domeniul serviciilor sociale, protecția copilului, dizabilitate, atisărăcie ș.a.) și Legea Asistenței Sociale 292/2011.
- Recomandăm MMFPSPV ca actul normativ unic, să fie însoțit de normele de aplicare, pentru o mai bună operaționalizare și aplicabilitatea ulterioară.
- Recomandăm Guvernului României să transpună art.114 din Directiva Europeană nr.24 / 26 februarie 2014⁵ în legislația națională privind achizițiile publice.

³ ESSPROS, (EU Employment and Social Situation, Quarterly review December 2012, Special Supplement on Health and Social Services, p.12, <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=9641&langId=en>, accesat la data de 3.12.2014.

Cf. Chiriacescu, D. (2013). *Dialogul public –privat în vederea finanțării serviciilor sociale*, București, Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile

⁴ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

⁵ Art.114 din Directiva Europeană nr.24/26 februarie 2014. Anumite categorii de servicii, mai exact cele care sunt cunoscute ca servicii către persoane, cum sunt unele servicii sociale, de sănătate și educaționale, continuă, prin însăși natura lor, să aibă o dimensiune transfrontalieră limitată. Aceste servicii sunt furnizate într-un context specific, care variază foarte mult în statele membre, datorită tradițiilor culturale diferite. Prin urmare, ar trebui să se instituie un regim specific pentru contractele de achiziții publice care au ca obiect serviciile respective, cu un prag mai ridicat decât cel aplicabil altor servicii context specific,

4. METODOLOGIA CERCETĂRII

Cercetarea s-a derulat în perioada iulie – decembrie 2014. Designul cercetării a fost de tip mixt, implicând o cercetare cantitativă (anchetă prin chestionar) realizată în rândul ONG-urilor acreditate să desfășoare servicii sociale din fiecare județ al regiunii Nord-Est și o cercetare calitativă realizată prin intermediul interviurilor în profunzime, efectuate de către experții din cadrul echipei proiectului, în rândul liderilor ONG-urilor din fiecare județ al regiunii.

Entitățile implicate în cercetare au fost selectate din listele care conțin furnizorii de servicii sociale privați acreditați de AJPIS, în fiecare, din cele 6 județe ale regiunii Nord-Est. Chestionarul a conținut 38 întrebări închise și semiînchise, care a fost pretestat pe 10 organizații neguvernamentale. Forma finală a chestionarului a fost transmisă unui număr de 124 de ONG-uri acreditate de AJPIS-uri ca furnizori de servicii sociale, din următoarele județe: Iași, Vaslui, Botoșani, Suceava, Neamț, Bacău. Ulterior, aceste organizații au fost contactate telefonic, pentru a se solicita managerilor de ONG-uri, să le completeze. Au răspuns solicitărilor de completare un număr de 33 de organizații: Asociația „ALEXIANA”- Piatra-Neamț; Asociația Alternative pentru Fiecare- Piatra-Neamț; Asociația Alternative Sociale- Iași; Asociația Betania- Bacău; Asociația Blijdorp România- Suceava; Asociația „Bună Ziua, Copii din România”- Bârlad; Asociația Casa Ioana -Botoșani; Asociația CLARA- Dorohoi; Asociația Comunitară „Totul pentru Viață”- Huși; Asociația Construim Mereu Împreună- Vaslui; Asociația IRIS- Vaslui; Asociația I.S.E.A. (Informare, Suport, Educație, Ajutor)- Rădăuți; Asociația Națională pentru Copii și Adulți cu Autism din România (ANCAAR)- Iași; Asociația pentru Copii IL GIROTONDO- Botoșani; Asociația pentru Dezvoltare Continuă AD Plus- Iași; Asociația pentru Dezvoltarea Programelor Sociale (ADPS)- Iași; Asociația Pro Ruralis- Iași; Asociația Salvați Copiii- Iași; Centrul Diecezan Caritas- Iași; Centrul Rezidențial pentru Bătrâni GEANA- Vama; Clubul de Ecologie și Turism Moldavia- Pașcani; Fundația „Alături de Voi” România, Centrul Național- Iași; Fundația Ancora Salvării- Iași; Fundația Centrul de Mediere și Securitate Comunitară- Iași; Fundația COTE- Iași; Fundația Filantropică Omenia- Tg. Neamț; Fundația Iosif- Iași; Fundația Izvor- Iași; Fundația Serviciilor Sociale Bethany - Biroul

care variază foarte mult între statele membre, datorită tradițiilor culturale diferite. Prin urmare, ar trebui să se instituie un regim specific pentru contractele de achiziții publice care au ca obiect serviciile respective, cu un prag mai ridicat decât cel aplicabil altor servicii. Statele membre și autoritățile publice au în continuare posibilitatea de a furniza ele însele aceste servicii sociale sau de a le organiza într-un mod care nu implică încheierea de contracte de achiziții publice, de exemplu prin simpla finanțare a acestor servicii sau prin acordarea de licențe sau autorizații pentru toți operatorii economici care îndeplinesc condițiile stabilite în prealabil de autoritatea contractantă, fără limite sau cote, cu condiția ca un astfel de sistem să asigure un nivel suficient de publicitate și să respecte principiile transparenței și nediscriminării.

Zonal Iași; Fundația „Sfinții Ierarhi Leontie și Teodosie” - Așezământul de Copii „Sf. Ierarh Leontie”- Rădăuți; Fundația de Sprijin Comunitar- Bacău; Fundația Solidaritate și Speranță Filiala Săvinești; Fundația Star of Hope România- Iași; Fundația Umanitară „O Nouă Viață”- Siret; Organizația Salvați Copiii – Filiala Neamț.

Componenta calitativă a cercetării a constat în aplicarea unui ghid de interviu unui număr de 6 manageri de organizații neguvernamentale, unul din fiecare județ al regiunii Nord-Est. Ghidul de interviu a fost pretestat pe 3 organizații neguvernamentale și, ulterior, în selectarea organizațiilor s-a ținut cont de următoarele criterii:

1. Să fi administrat fonduri de la bugetul local sau de stat, pentru furnizarea de servicii sociale, în anul 2013
2. Nivelul de vizibilitate identificat și nominalizat de către alte organizații, obținut în urma feed-back-ului din partea organizațiilor respondente la chestionar.

În realizarea cercetării, au mai fost solicitate informații de la șase consilii județene și șase primării din orașele reședință de județ cu privire la:

- Cuantumul fondurilor alocate pentru anul 2013 pentru finanțarea ONG-urilor;
- Cuantumul alocat pentru finanțarea serviciilor sociale din totalul fondurilor alocate pentru ONG-uri;
- Lista ONG-urilor și sumele contractate de către acestea pentru proiecte care vizau serviciile sociale;
- Alte mecanisme de finanțare utilizate, în speță: achiziția publică (OUG 34/2006); concesionarea (OUG 34/2006 art.3 litera h); subvenționarea (Legea 34/1998); contract de acordare a serviciilor sociale (Ordonanța 68/2003, art.12.1, articol introdus prin art. 1 pct. 8 din O.G. nr. 86/2004); convenție de parteneriat cu furnizorii publici de servicii sociale (Ordonanța 68/2003, art.12 alin.3).

O altă componentă a cercetării a vizat analiza legislativă a aspectelor legate de contractarea/achiziția serviciilor sociale, fie oricare formă- concesionare, achiziție, finanțare sau subvenționare. Prin urmare, au fost analizate următoarele legi: Legea asistenței sociale nr. 292 / 20.12.2011; Legea 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general; Legea 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială; O.G. 68/2003 privind serviciile sociale, aplicată prin legea 197/2012; O.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică; Legea 448/2006 privind promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități.

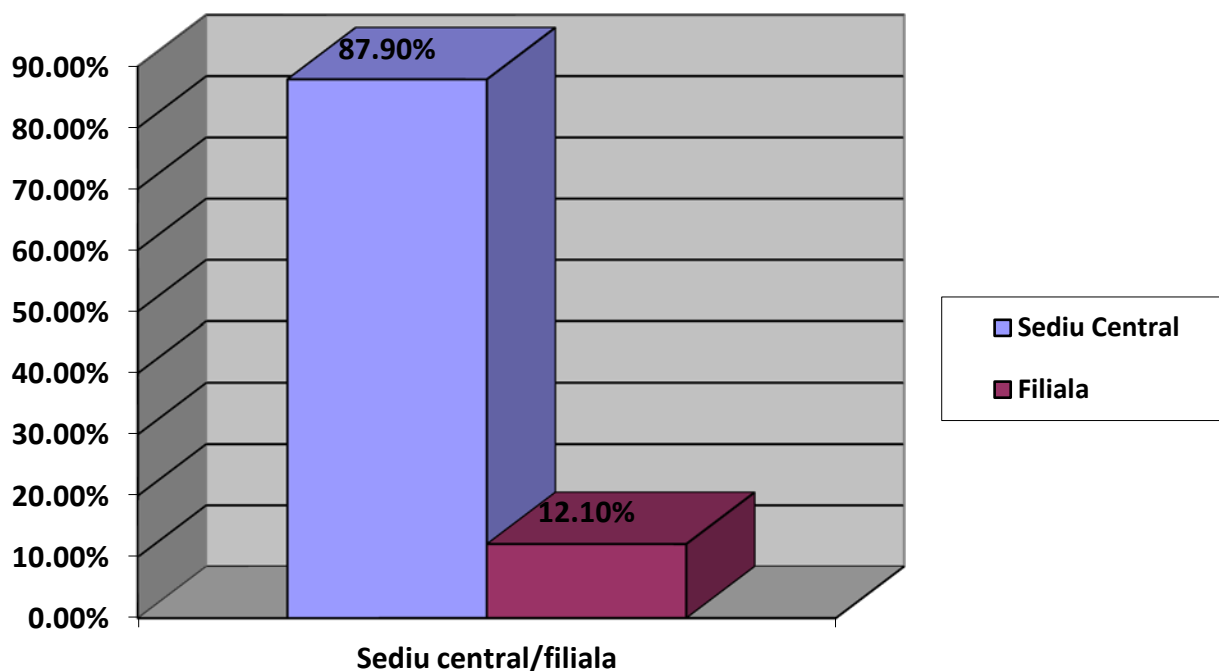
Au fost solicitate informații de la ANAF cu privire la sumele colectate pentru anul 2013 de la angajatorii care nu au salariați persoane cu dizabilități în procent de 4%, conform obligației legale (Legea 448/2006).

5. REZULTATELE CERCETĂRII APLICATĂ ONG-URILOR DIN REGIUNEA NORD EST

În cele ce urmează vom prezenta centralizat datele cantitative și calitative primite de la organizațiile respondente la chestionarele din cadrul cercetării făcute de FONSS.

Sediu central/filiala

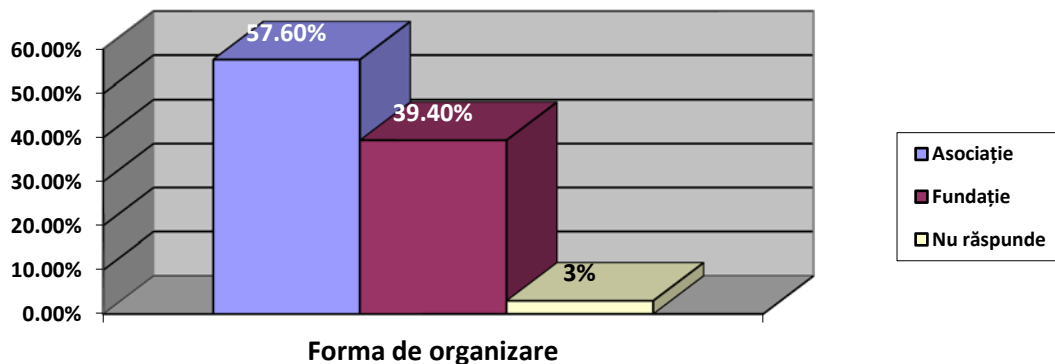
	numărul	procentul	Procent cumulativ
Sediu central	29	87.9	87.9
Filiala	4	12.1	100.0
Total	33	100.0	



Peste 87% dintre organizațiile interviewate sunt organizațiile de bază, iar 12,1% sunt filiale sau birouri zonale.

Forma de organizare

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Asociație	19	57.6	57.6	57.6
	Fundație	13	39.4	39.4	97.0
	Nu răspunde	1	3.0	3.0	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

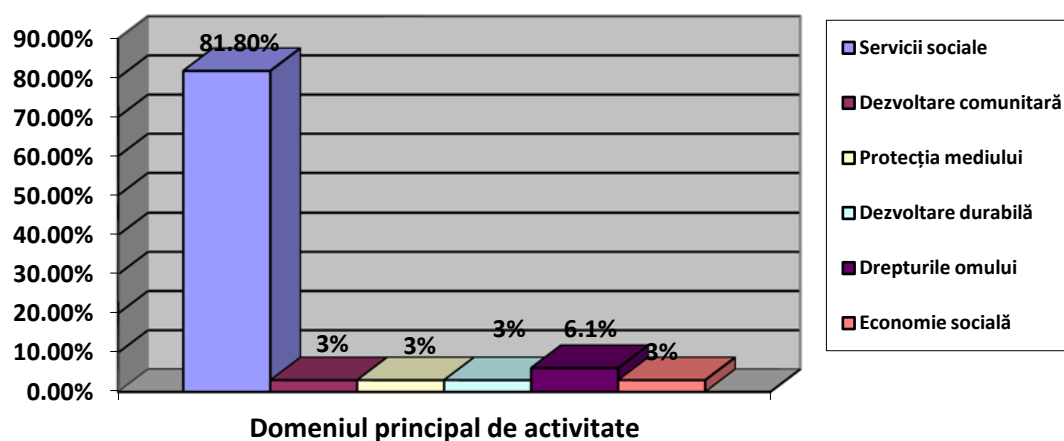


Mediul neguvernamental analizat este reprezentat într-o proporție de 57,6% de forma de organizare asociații, iar restul de 39,4% , de fundații.

Domeniul principal de activitate

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Servicii sociale	27	81.8	81.8	81.8
	Dezvoltare comunitară	1	3.0	3.0	84.8
	Protectia mediului	1	3.0	3.0	87.9

Dezvoltare durabila	1	3.0	3.0	90.9
Drepturile omului	2	6.1	6.1	97.0
Economie socială	1	3.0	3.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

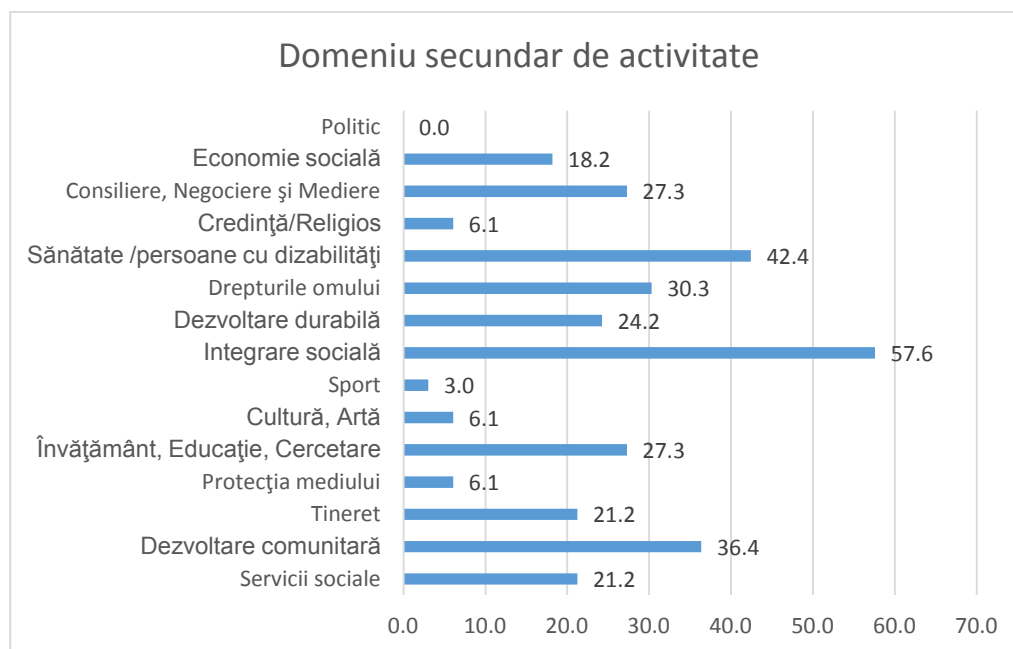


Domeniul principal de activitate pentru ONG-urile implicate în cercetare, în proporție de 81,8%, este reprezentat de serviciile sociale. 15,2% dintre ONG-uri, au domenii principale de activitate înrudite cu domeniul serviciilor sociale (dezvoltare comunitară, dezvoltare durabilă, drepturile omului, economie socială).

Domeniul secundar de activitate

Servicii sociale	21,2
Dezvoltare comunitară	36,4
Tineret	21,2
Protecția mediului	6,1
Învățământ, Educație, Cercetare	27,3
Cultură, Artă	6,1
Sport	3,0
Integrare socială	57,6
Dezvoltare durabilă	24,2
Drepturile omului	30,3

Sănătate /persoane cu dizabilități	42,4
Credință/Religios	6,1
Consiliere, Negociere și Mediere	27,3
Economie socială	18,2

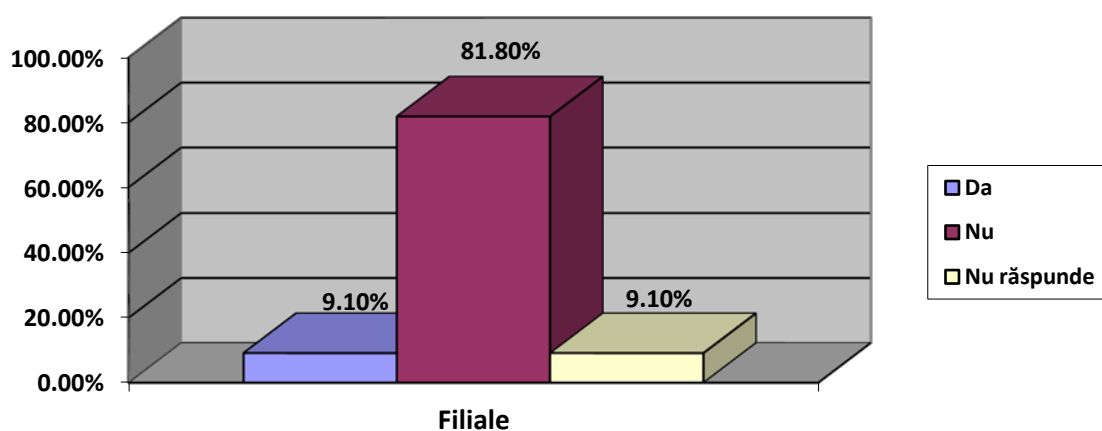


ONG-urile implicate în cercetare au declarat că, inclusiv domeniile secundare de activitate sunt înrudite cu serviciile sociale.

Filiale

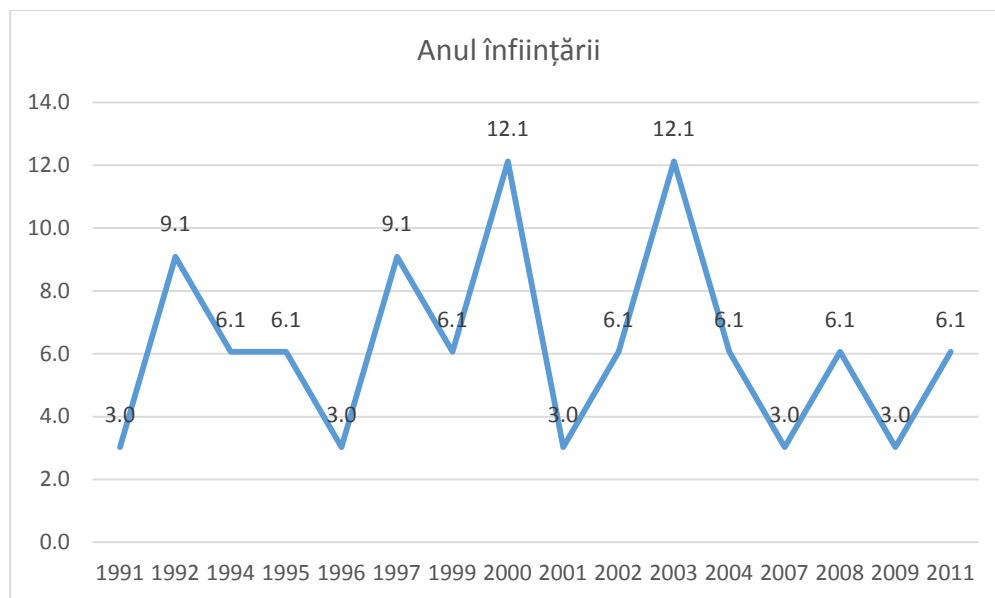
Majoritatea organizațiilor respondente nu au filiale în alte localități (81,8%).

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	3	9.1	9.1	9.1
	Nu	27	81.8	81.8	90.9
	Nu raspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Anul înființării organizației

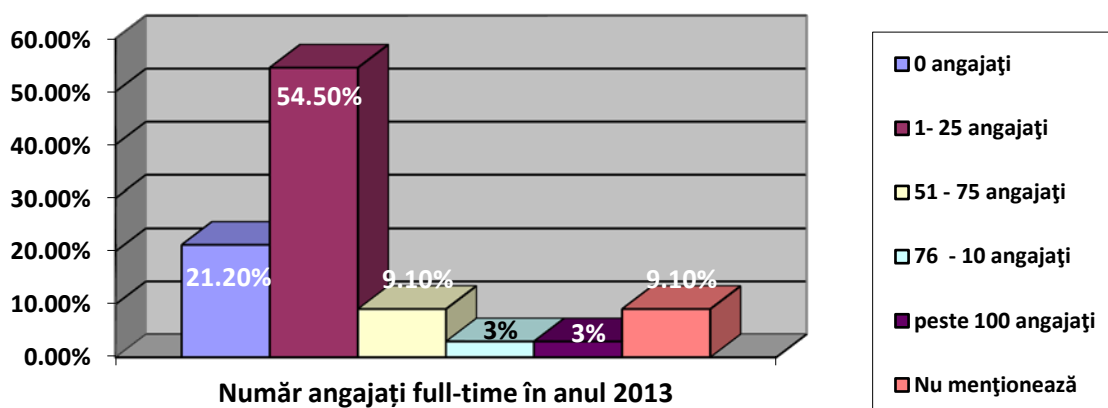
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1991	1	3.0	3.0	3.0
1992	3	9.1	9.1	12.1
1994	2	6.1	6.1	18.2
1995	2	6.1	6.1	24.2
1996	1	3.0	3.0	27.3
1997	3	9.1	9.1	36.4
1999	2	6.1	6.1	42.4
2000	4	12.1	12.1	54.5
2001	1	3.0	3.0	57.6
2002	2	6.1	6.1	63.6
2003	4	12.1	12.1	75.8
2004	2	6.1	6.1	81.8
2007	1	3.0	3.0	84.8
2008	2	6.1	6.1	90.9
2009	1	3.0	3.0	93.9
2011	2	6.1	6.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	



81,8% dintre organizații s-au înființat înainte de 2004, având așadar, o vechime de peste 10 ani.

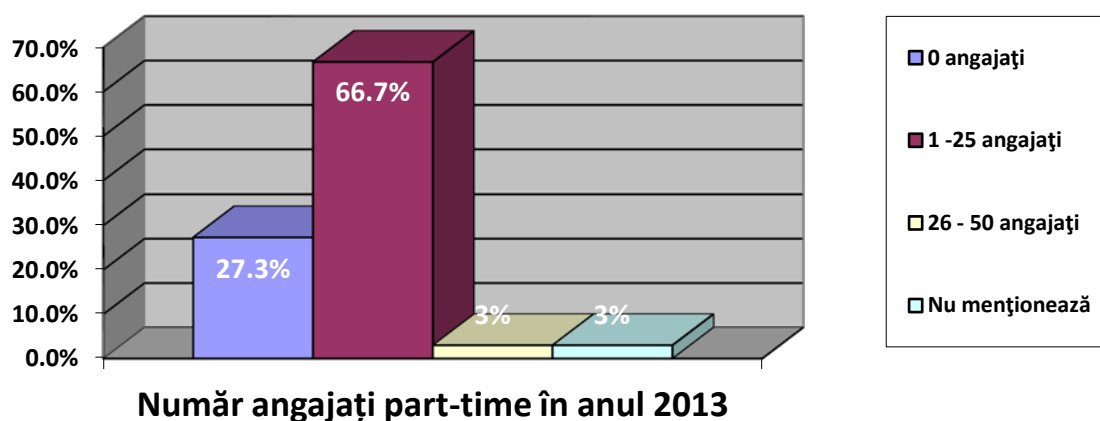
Număr angajați full-time în anul 2013

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 angajați	7	21.2	21.2	21.2
	1-25 angajați	18	54.5	54.5	75.8
	51-75 angajați	3	9.1	9.1	84.8
	76-100 angajați	1	3.0	3.0	87.9
	Peste 100 angajați	1	3.0	3.0	90.9
	Nu menționează	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Număr angajați part-time în anul 2013

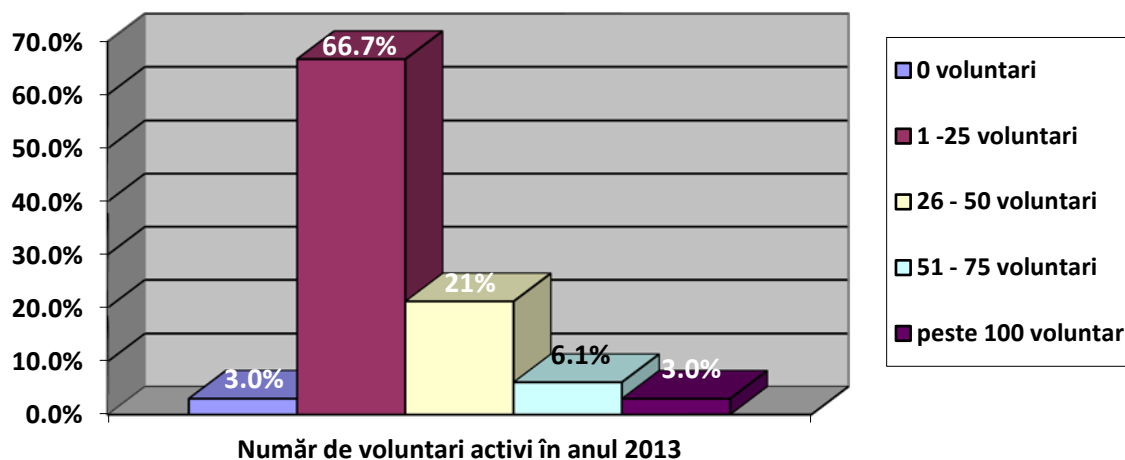
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 angajați	9	27.3	27.3	27.3
	1-25 angajați	22	66.7	66.7	93.9
	26-50 angajați	1	3.0	3.0	97.0
	Nu menționează	1	3.0	3.0	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Numărul total de angajați cu normă întreagă, în anul 2013, în organizațiile implicate în cercetare, este de 554 persoane, la care se adaugă un număr de 149 de persoane angajate cu jumătate de normă. Putem spune că, în total, în anul 2013 în cadrul celor 33 de organizații, erau angajate un număr de 703 persoane.

Număr de voluntari activi în anul 2013

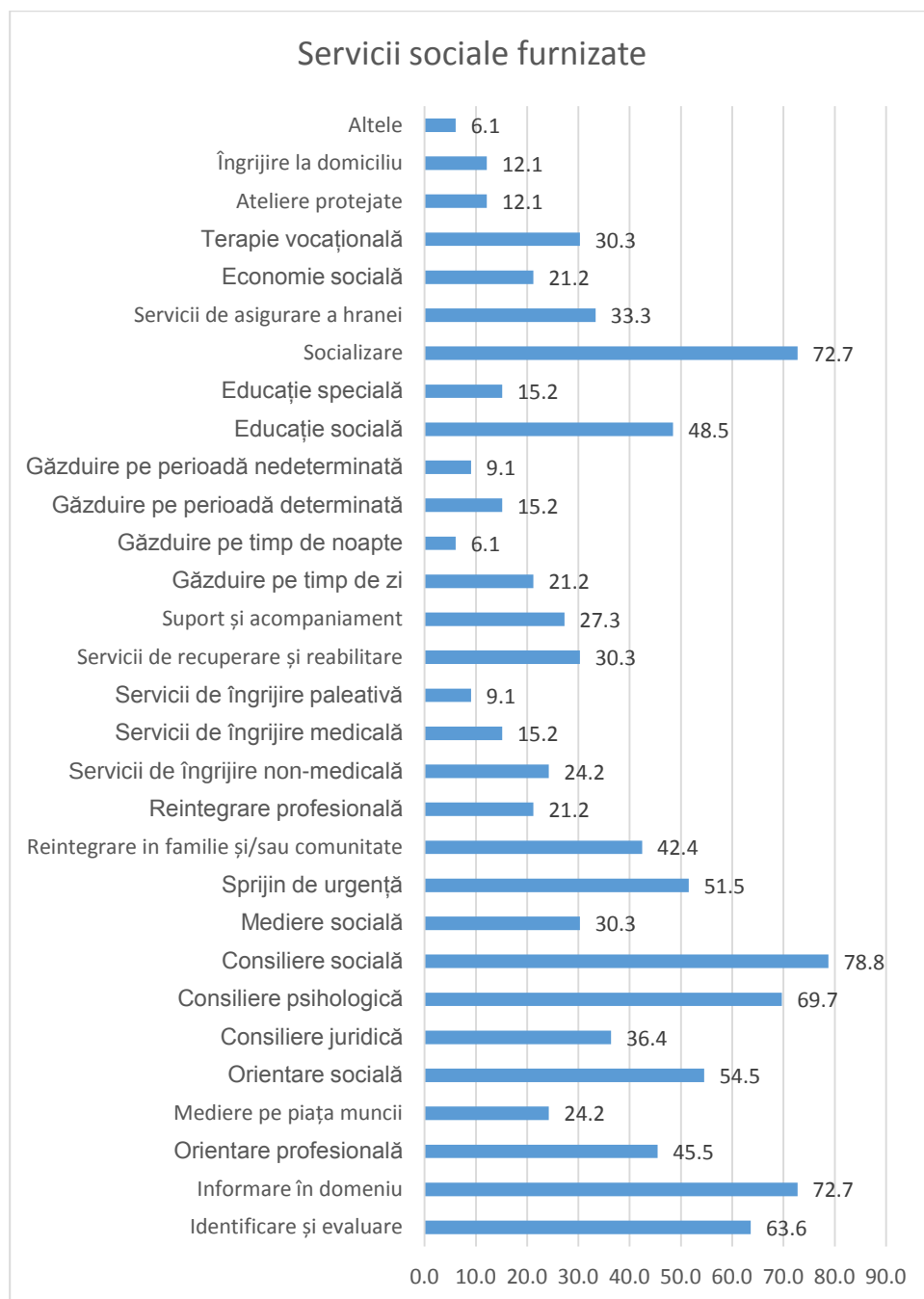
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 voluntari	1	3.0	3.0	3.0
	1-25 voluntari	22	66.7	66.7	69.7
	26-50 voluntari	7	21.2	21.2	90.9
	51-75 voluntari	2	6.1	6.1	97.0
	peste 100 de voluntari	1	3.0	3.0	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, organizațiile respondente au implicat în activitățile desfășurate, un număr total de 889 voluntari.

Servicii sociale furnizate

Identificare și evaluare	63,6
Informare în domeniu	72,7
Orientare profesională	45,5
Mediere pe piața muncii	24,2
Orientare socială	54,5
Consiliere juridică	36,4
Consiliere psihologică	69,7
Consiliere socială	78,8
Mediere socială	30,3
Sprijin de urgență	51,5
Reintegrare în familie și/sau comunitate	42,4
Reintegrare profesională	21,2
Servicii de îngrijire non-medicală	24,2
Servicii de îngrijire medicală	15,2
Servicii de îngrijire paleativă	9,1
Servicii de recuperare și reabilitare	30,3
Suport și acompaniament	27,3
Găzduire pe timp de zi	21,2
Găzduire pe timp de noapte	6,1
Găzduire pe perioadă determinată	15,2
Găzduire pe perioadă nedeterminată	9,1
Educație socială	48,5
Educație specială	15,2
Socializare	72,7
Servicii de asigurare a hranei	33,3
Economie socială	21,2
Terapie vocațională	30,3
Ateliere protejate	12,1
Îngrijire la domiciliu	12,1
Altele	6,1

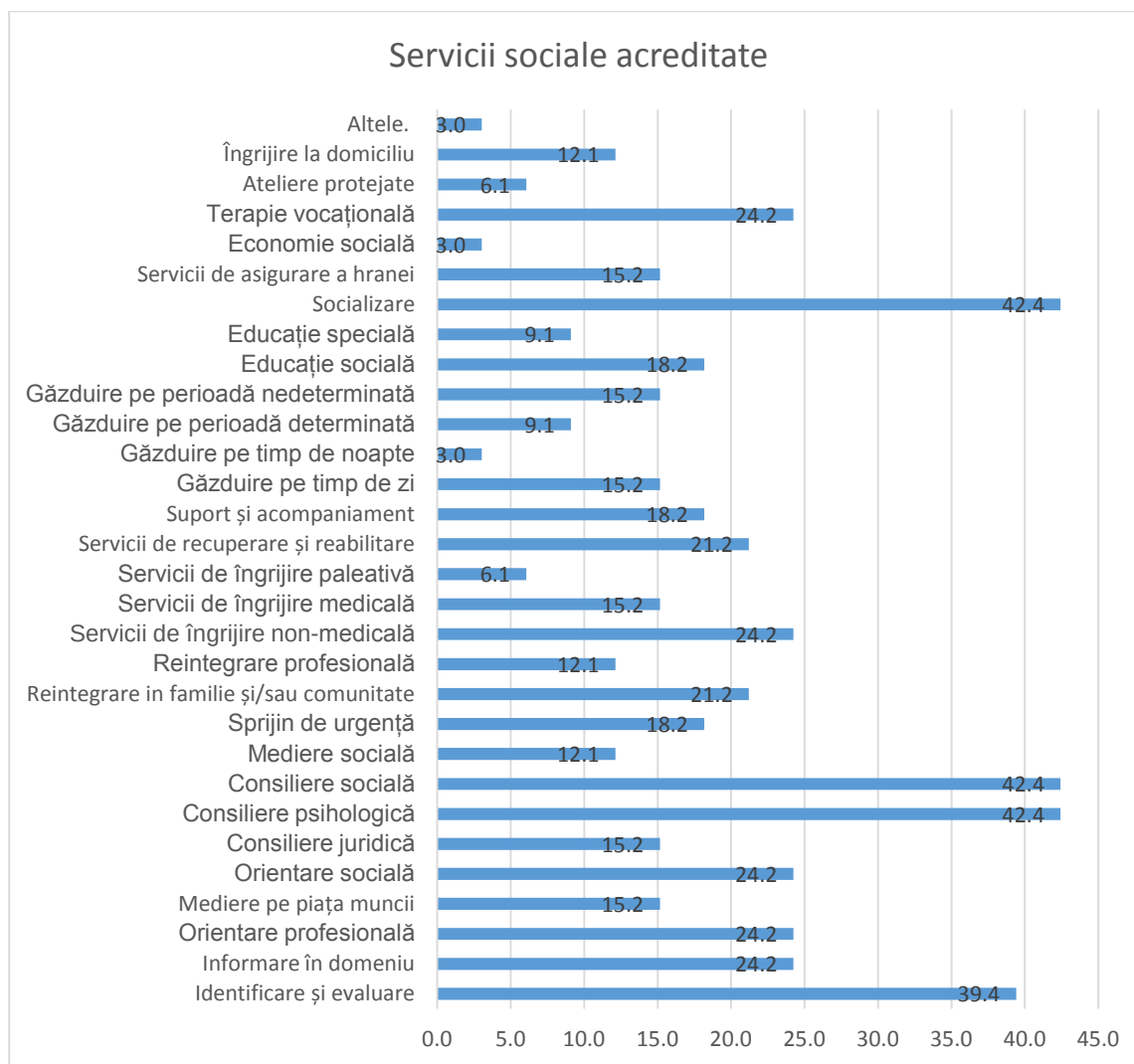


Principalele servicii sociale furnizate de către organizațiile respondente au fost: consiliere socială (78,8%), informare în domeniu și activități de socializare (câte 72,7% din opțiuni) și consiliere psihologică (69,7%).

Printre serviciile furnizate într-o măsură mai mică, se numără găzduire pe timp de noapte (6.1%), găzduire pe perioadă nedeterminată (9,1%) și servicii de îngrijire paleativă (9,1%).

Servicii sociale acreditate

Identificare și evaluare	39,4
Informare în domeniu	24,2
Orientare profesională	24,2
Mediere pe piața muncii	15,2
Orientare socială	24,2
Consiliere juridică	15,2
Consiliere psihologică	42,4
Consiliere socială	42,4
Mediere socială	12,1
Sprijin de urgență	18,2
Reintegrare în familie și/sau comunitate	21,2
Reintegrare profesională	12,1
Servicii de îngrijire non-medicală	24,2
Servicii de îngrijire medicală	15,2
Servicii de îngrijire paleativă	6,1
Servicii de recuperare și reabilitare	21,2
Suport și acompaniament	18,2
Găzduire pe timp de zi	15,2
Găzduire pe timp de noapte	3,0
Găzduire pe perioadă determinată	9,1
Găzduire pe perioadă nedeterminată	15,2
Educație socială	18,2
Educație specială	9,1
Socializare	42,4
Servicii de asigurare a hranei	15,2
Economie socială	3,0
Terapie vocațională	24,2
Ateliere protejate	6,1
Îngrijire la domiciliu	12,1
Altele.	3,0

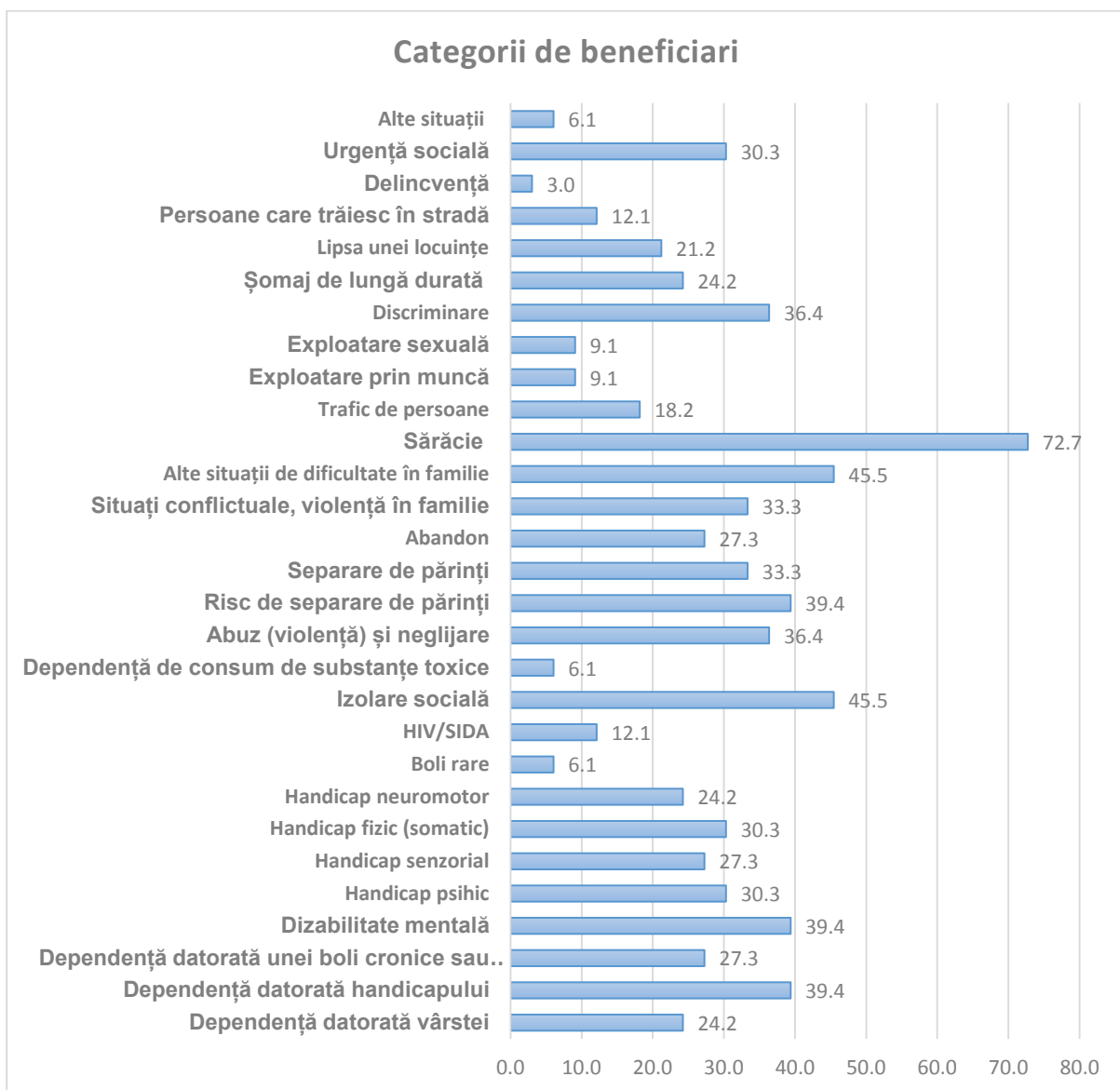


Nu toate serviciile oferite de organizațiile neguvernamentale respondente sunt acreditate, iar graficul de mai sus, prezintă situația serviciilor sociale acreditate, prestate de ONG-uri în anul 2013. Astfel, servicii de consiliere socială, consiliere psihologică și activitățile de socializare sunt menționate ca fiind acreditate de câte 42,4% din respondenți, iar serviciile de informare și evaluare de 39,4% dintre organizații.

Acreditarea acestor servicii a fost făcută de AJPIS sau AJOFM și CAS.

Categoriile de situații în care se află beneficiarii cărora li se adresează serviciile pe care le oferă organizațiile respondente

Dependență datorată vârstei	24,2
Dependență datorată handicapului	39,4
Dependență datorată unei boli cronice sau incurabile	27,3
Dizabilitate mentală	39,4
Handicap psihic	30,3
Handicap senzorial	27,3
Handicap fizic (somatic)	30,3
Handicap neuromotor	24,2
Boli rare	6,1
HIV/SIDA	12,1
Izolare socială	45,5
Dependență de consum de substanțe toxice	6,1
Abuz (violență) și neglijare	36,4
Risc de separare de părinți	39,4
Separare de părinți	33,3
Abandon	27,3
Situații conflictuale, violență în familie	33,3
Alte situații de dificultate în familie	45,5
Sărăcie	72,7
Trafic de persoane	18,2
Exploatare prin muncă	9,1
Exploatare sexuală	9,1
Discriminare	36,4
Șomaj de lungă durată	24,2
Lipsa unei locuințe	21,2
Persoane care trăiesc în stradă	12,1
Delincvență	3,0
Urgență socială	30,3
Alte situații	6,1



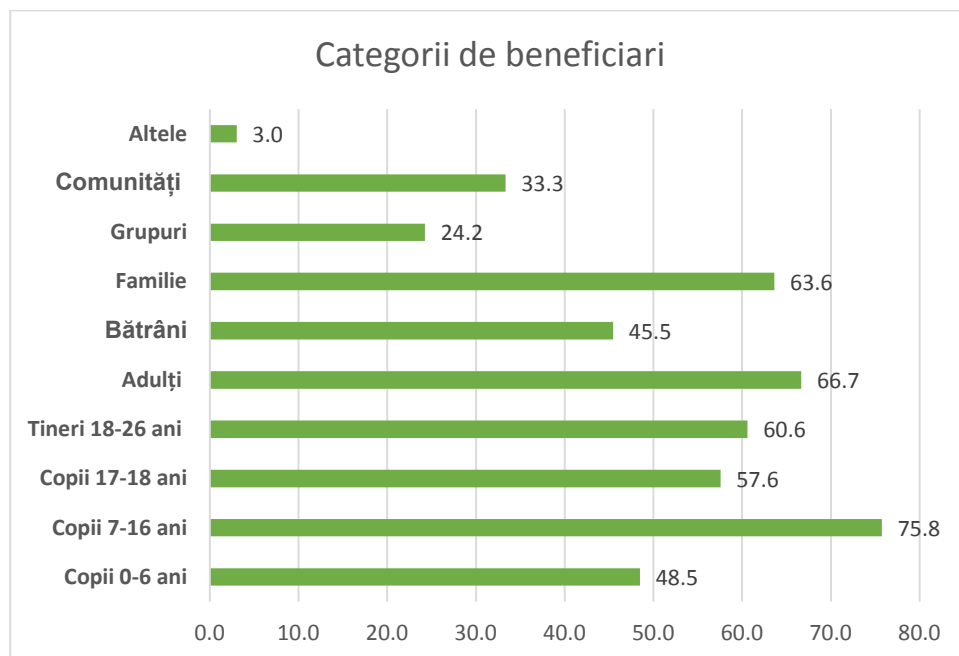
În anul 2013, organizațiile respondente au oferit servicii sociale pentru a diminua impactul următoarelor categorii de probleme: sărăcie (72,7%), izolare socială (45,5%), alte situații de dificultate în familie (45,5%), dependență datorată handicapului (39,4%), dizabilitate mentală (39,4%).

Cele mai puțin menționate tipuri de probleme cărora s-au adresat ONG-urile în 2013, se referă la: delincvență (3%), dependență de droguri (6,1%), boli rare (6,1%), exploatare sexuală (9,1%), exploatare prin muncă (9,1%).

La categoria „Alte situații” (6,1%) respondenții au menționat: risc de abandon școlar și tineri proveniti din sistemul de protecție a copilului.

Categorii de beneficiari direcți

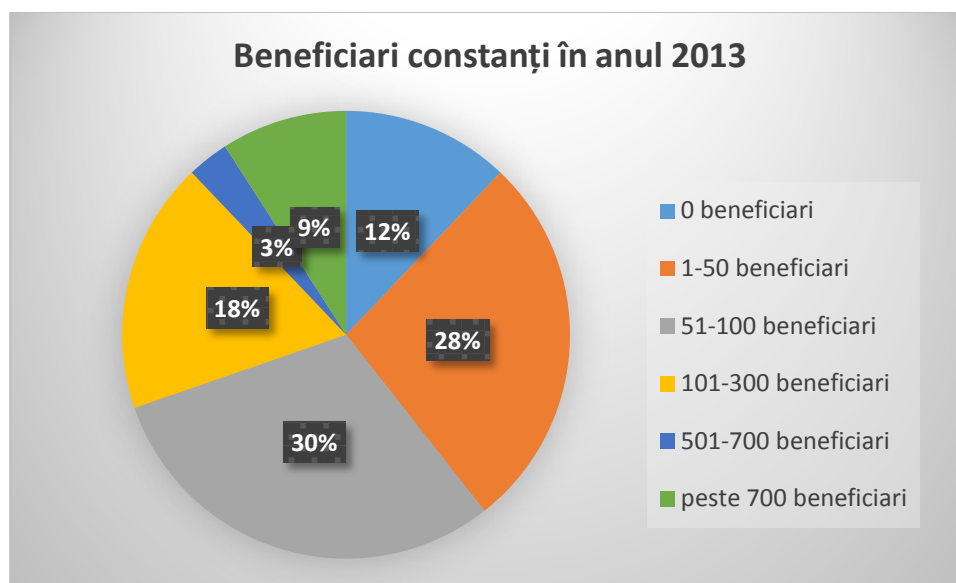
Copii 0-6 ani	48,5%
Copii 7-16 ani	75,8%
Copii 17-18 ani	57,6%
Tineri 18-26 ani	60,6%
Adulți	66,7%
Bătrâni	45,5%
Familie	63,6%
Grupuri	24,2%
Comunități	33,3%
Altele	3,0%



Principalele categorii de persoane vulnerabile care au primit servicii sociale sunt: copii 7-16 ani (75,8%), adulți (66,7%), familii (63,6%). Au fost menționate ca fiind mai puțin implicate în serviciile furnizate de ONG-uri, grupurile vulnerabile (24,2%), comunități (33,3%) și bătrânii (45,5%).

Beneficiari constanți în anul 2013

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 beneficiari	4	12.1	12.1	12.1
	1-50 beneficiari	9	27.2	27.2	36.4
	51-100 beneficiari	10	30.3	30.3	66.7
	101-300 beneficiari	6	18.2	18.2	84.8
	501-700 beneficiari	1	3.0	3.0	87.9
	peste 700 beneficiari	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

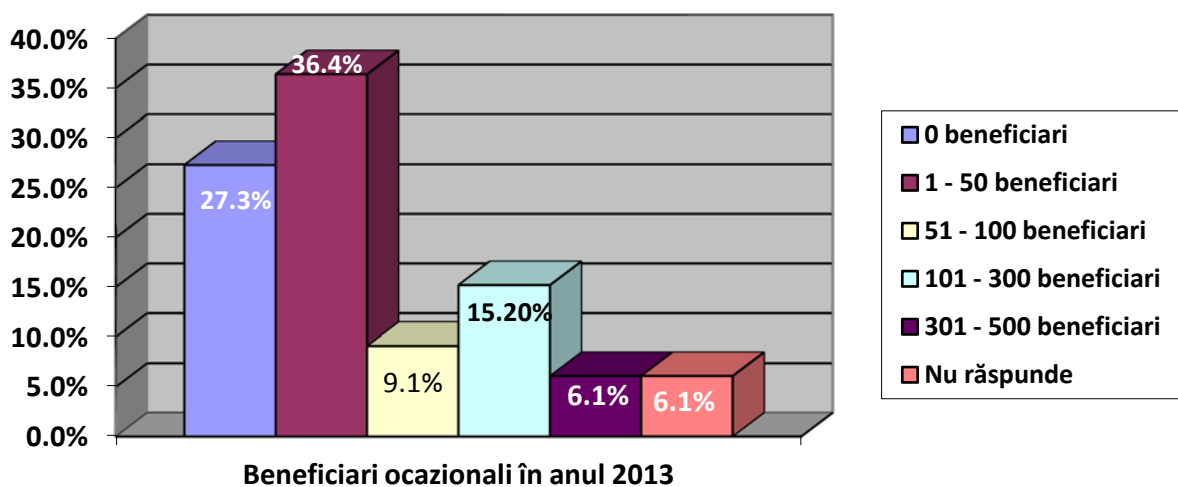


Pe parcursul anului 2013, cele 33 de organizații implicate în cercetare au avut un număr de 16.145 beneficiari constanți. 30,3% din organizații au furnizat servicii sociale pentru un număr cuprins între 51 și

100 de beneficiari constanți. Trei dintre organizațiile implicate în cercetare au raportat faptul că, pe parcursul anului 2013, au avut peste 700 de beneficiari constanți fiecare.

Beneficiari ocazionali în anul 2013

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0 beneficiari	9	27.3	27.3	27.3
1-50 beneficiari	12	36.4	36.4	63.6
51-100 beneficiari	3	9.1	9.1	72.7
101-300 beneficiari	5	15.2	15.2	87.9
301-500 beneficiari	2	6.1	6.1	93.9
Nu răspunde	2	6.1	6.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	



Un număr de 2.166 persoane vulnerabile au primit servicii sociale cu caracter ocazional de la organizațiile implicate în cercetare, pe parcursul anului 2013.

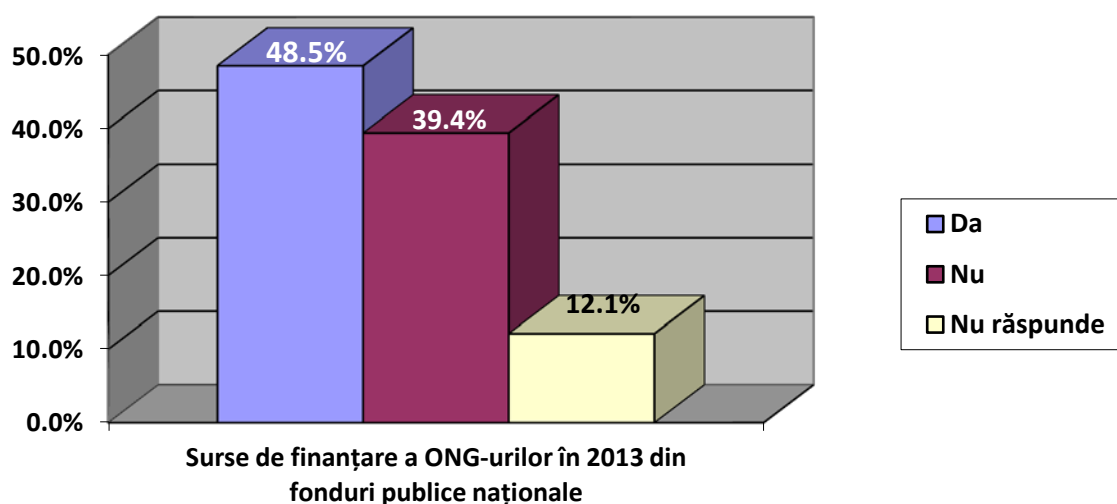
36,4% din organizații au furnizat servicii sociale ocazional, pentru un număr cuprins între 1 și 50 de persoane pe an.

Bugetul gestionat de organizație în anul 2013

Bugetul total gestionat de cele 33 de organizații participante la cercetare aferent anului 2013 a fost de 27.447.477,83 lei (6.187.299,16 euro). Cheltuielile totale pentru un beneficiar au fost, în medie, de 1.519 lei (341 euro).

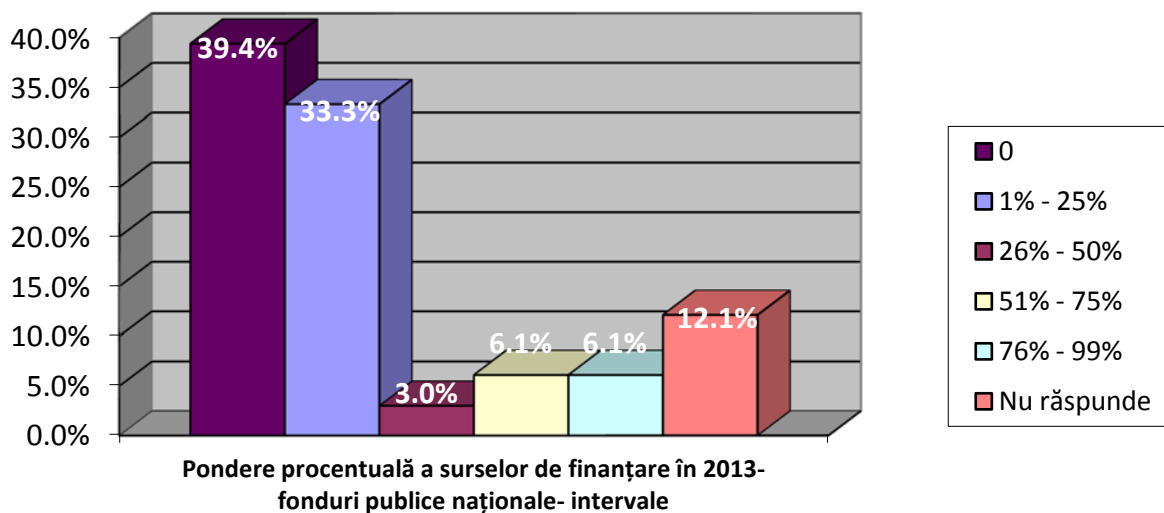
Surse de finanțare în 2013 - fonduri publice naționale

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	16	48.5	48.5	48.5
	Nu	13	39.4	39.4	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pondere procentuală a surselor de finanțare a ONG-urilor în 2013- fonduri publice naționale

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	13	39.4	39.4	39.4
	1%-25%	11	33.3	33.3	72.7
	26%-50%	1	3.0	3.0	75.8
	51%-75%	2	6.1	6.1	81.8
	76%-99%	2	6.1	6.1	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



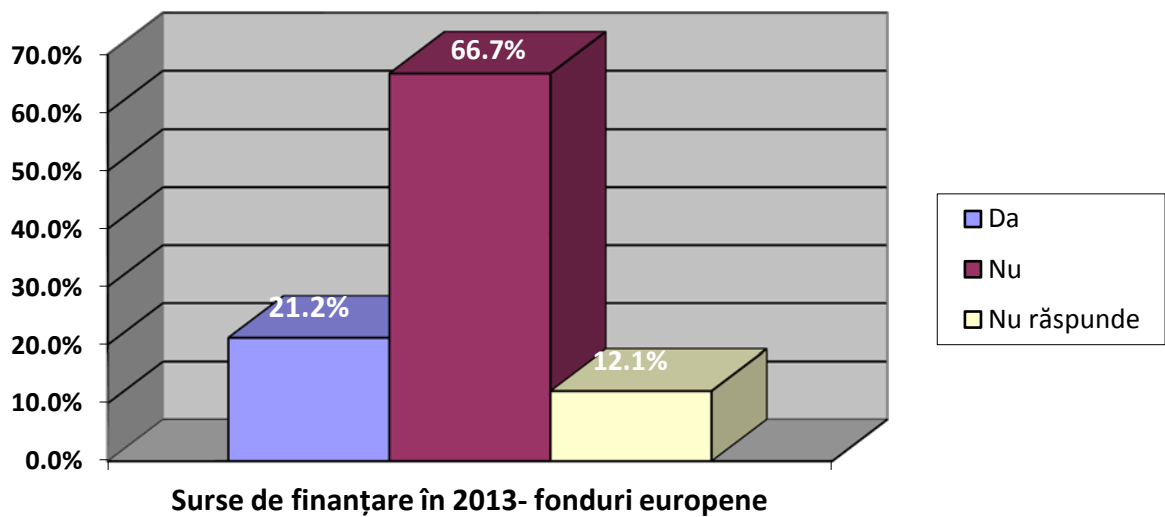
48,5% dintre organizații au declarat că au beneficiat, în 2013, de fonduri publice (subvenții de la Ministerul Muncii/finanțare prin Legea 350/2005).

39,4% dintre organizațiile participante la cercetare au declarat că în bugetele gestionate nu au avut fonduri publice, naționale sau locale. 12,1% nu au răspuns la această întrebare.

33,3% din aceste organizații au declarat că, din bugetul administrat în anul 2013, până în 25% a provenit din fonduri obținute de la autorități locale, județene sau naționale.

Surse de finanțare în 2013 - fonduri europene

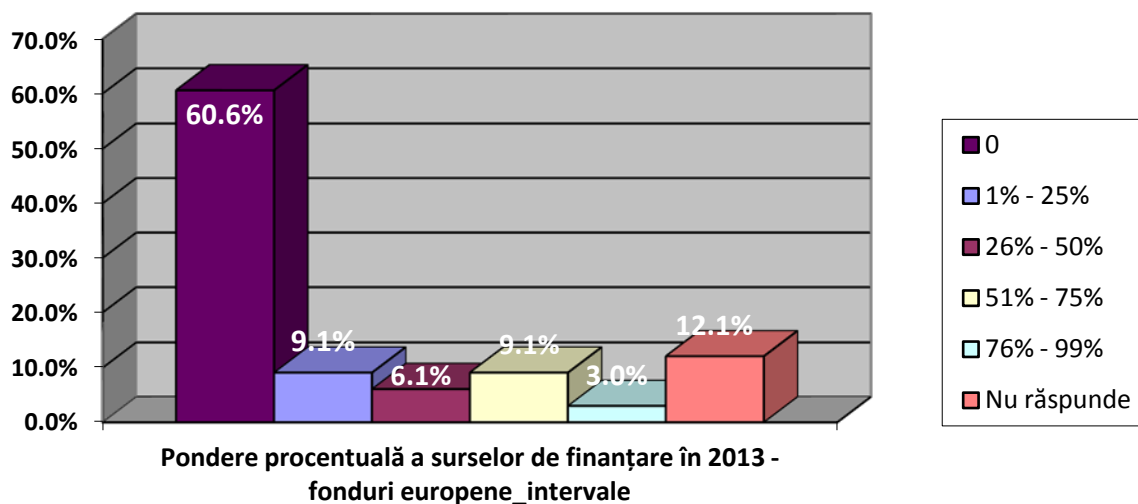
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	7	21.2	21.2	21.2
	Nu	22	66.7	66.7	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pondere procentuală a surselor de finanțare în 2013- fonduri europene

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	20	60.6	60.6	60.6
	1%-25%	3	9.1	9.1	69.7
	26%-50%	2	6.1	6.1	75.8
	51%-75%	3	9.1	9.1	84.8
	76%-99%	1	3.0	3.0	87.9

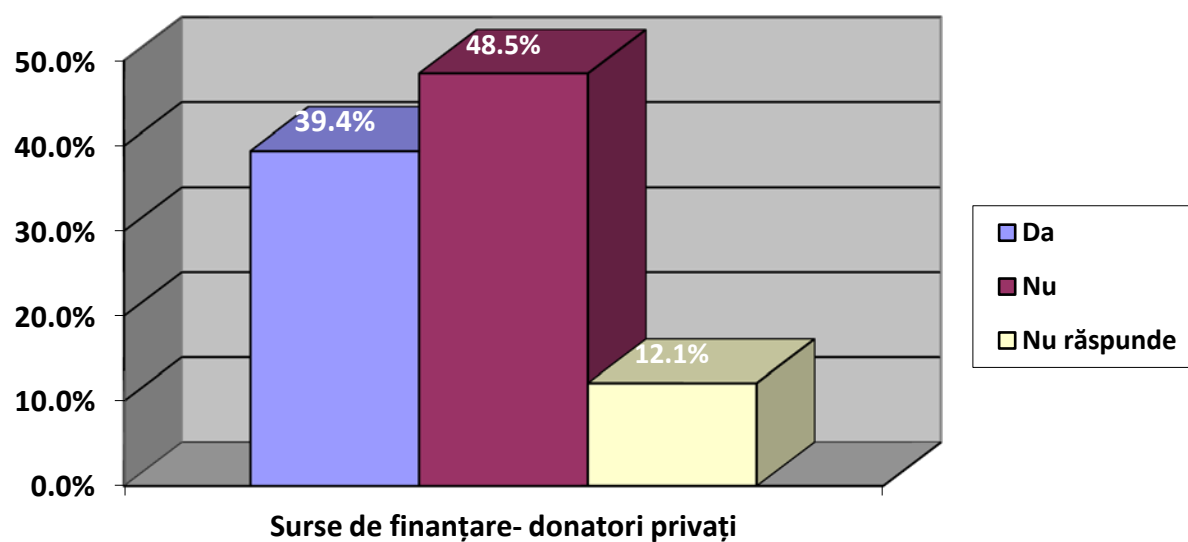
Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	



Un procent peste medie, respectiv 66,7% dintre ONGurile implicate în cercetare, nu au administrat fonduri europene, pe parcursul anul 2013. Din totalul organizațiilor implicate, 9,1% din ele au avut până în 25% din totalul bugetului fonduri europene.

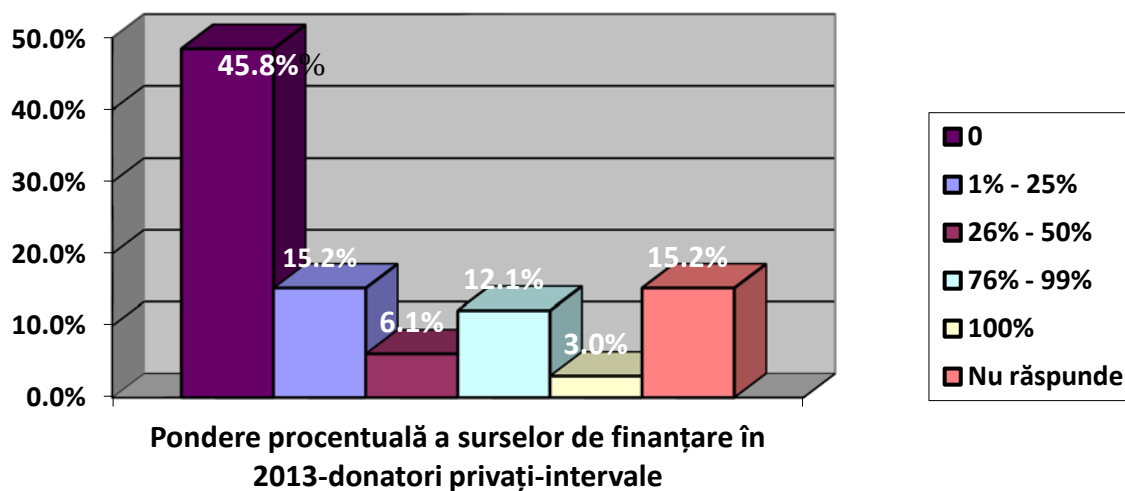
Surse de finanțare- donatori privați

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	13	39.4	39.4	39.4
	Nu	16	48.5	48.5	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pondere procentuală a surselor de finanțare în 2013 - donatori privați

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	16	48,5	48,5	48,5
1%-25%	5	15,2	15,2	63,6
26%-50%	2	6,1	6,1	69,7
76%-99%	4	12,1	12,1	81,8
100%	1	3,0	3,0	84,8
Nu răspunde	5	15,2	15,2	100,0
Total	33	100,0	100,0	

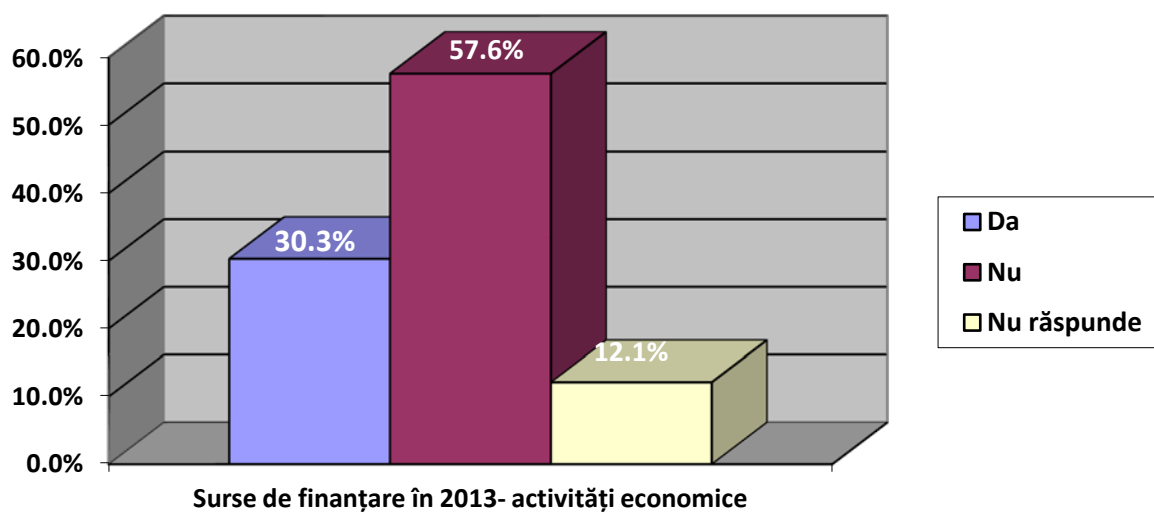


În anul 2013, un procent de 36,4% din organizații au declarat că au administrat fonduri de la donatori privați.

Din totalul organizațiilor implicate, 15,2% au administrat până în 25% din bugetul propriu fonduri de la donatori privați.

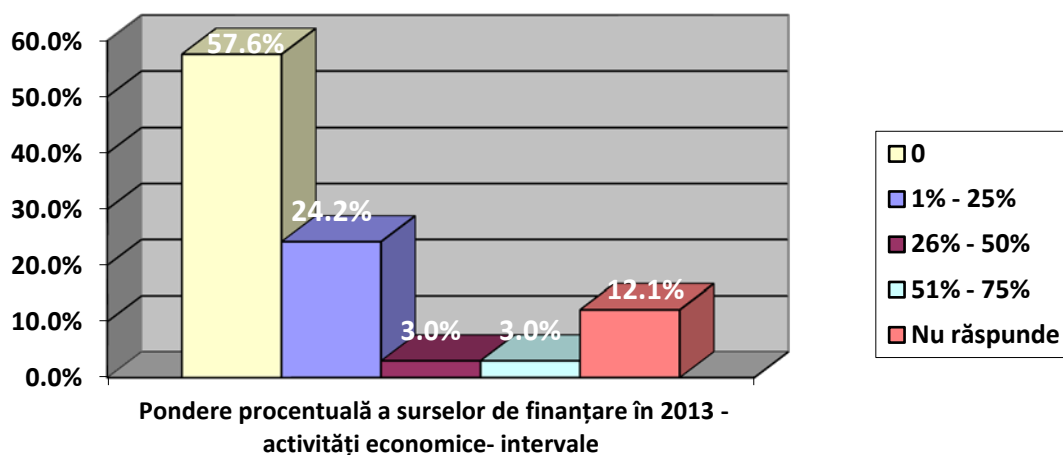
Surse de finanțare în 2013- activități economice

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	10	30.3	30.3	30.3
	Nu	19	57.6	57.6	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pondere procentuală a surselor de finanțare în 2013- activități economice

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	19	57.6	57.6	57.6
	1%-25%	8	24.2	24.2	81.8
	26%-50%	1	3.0	3.0	84.8
	51%-75%	1	3.0	3.0	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

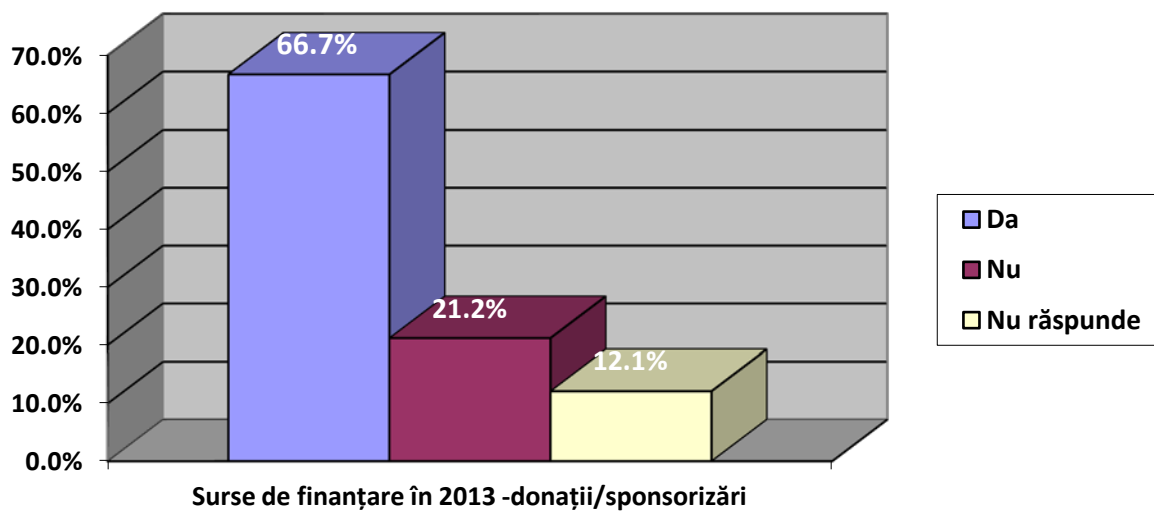


O altă sursă de finanțare pentru organizații au fost fondurile obținute din activități economice proprii, desfășurate de acestea. 30,3% dintre ONG-uri au avut fonduri obținute din activități economice, desfășurate în anul 2013.

Pentru 24,2 % dintre ONG-uri până în 25% din bugetul total al acestora, au fost fonduri din activitățile economice proprii.

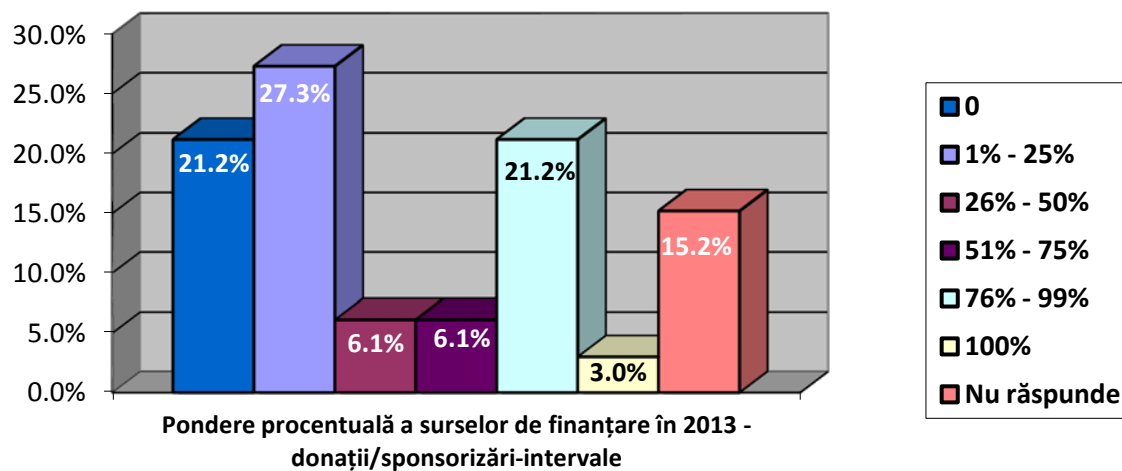
Surse de finanțare în 2013 – donații/sponsorizări

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	22	66.7	66.7	66.7
	Nu	7	21.2	21.2	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pondere procentuală a surselor de finanțare în 2013- donații/sponsorizări

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1%-25%	9	27,3	27,3	48,5
26%-50%	2	6,1	6,1	54,5
51%-75%	2	6,1	6,1	60,6
76%-99%	7	21,2	21,2	81,8
100%	1	3,0	3,0	84,8
Nu răspunde	5	15,2	15,2	100,0
Total	33	100,0	100,0	

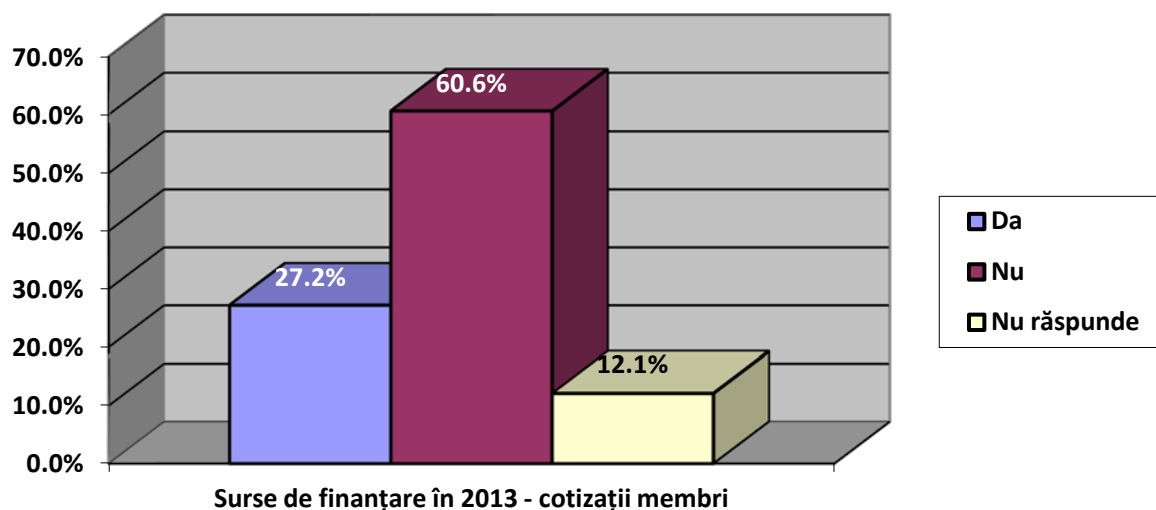


Un procent de 66,7% dintre ONG-uri au declarat că au administrat fonduri provenite din donații și sponsorizări.

Pentru 27,3% din totalul ONG-urilor, sumele obținute din donații și sponsorizări au reprezentat până în 25% din totalul bugetului administrat în 2013, iar pentru 21,2% din ONG-urile investigate bugetul administrat din donații și sponsorizări reprezintă peste 75% din totalul bugetului.

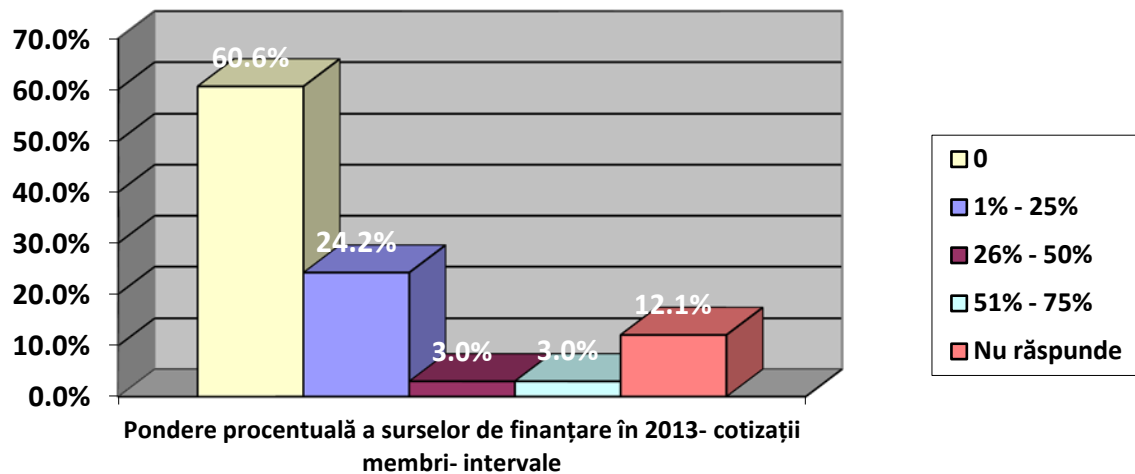
Surse de finanțare în 2013- cotizații membri

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	9	27.2	27.2	27.2
	Nu	20	60.6	60.6	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pondere procentuala a surselor de finanțare în 2013- cotizații membri

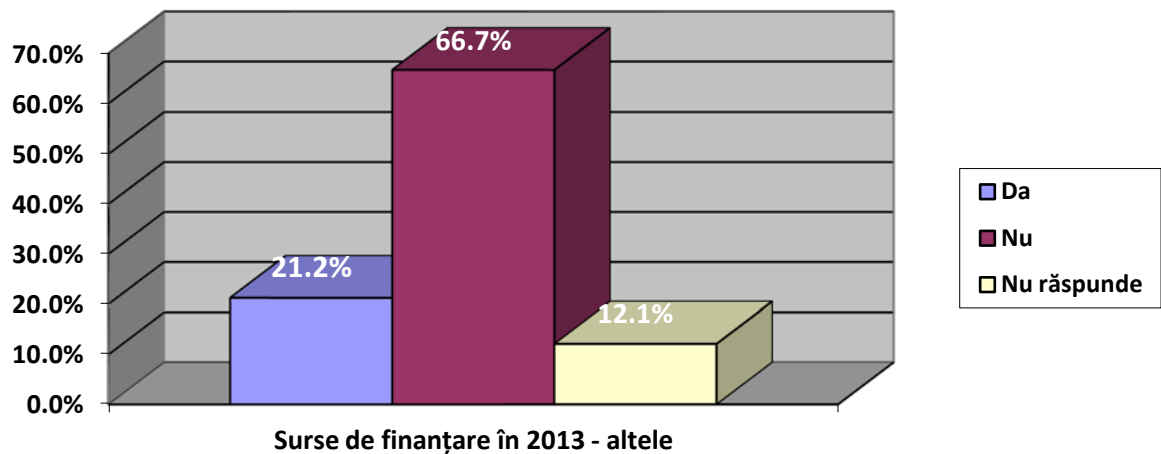
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	20	60.6	60.6	60.6
	1%-25%	8	24.2	24.2	84.8
	26%-50%	1	3.0	3.0	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Cotizația membrilor a reprezentat pentru 24,2% din organizații, o sursă de finanțare.

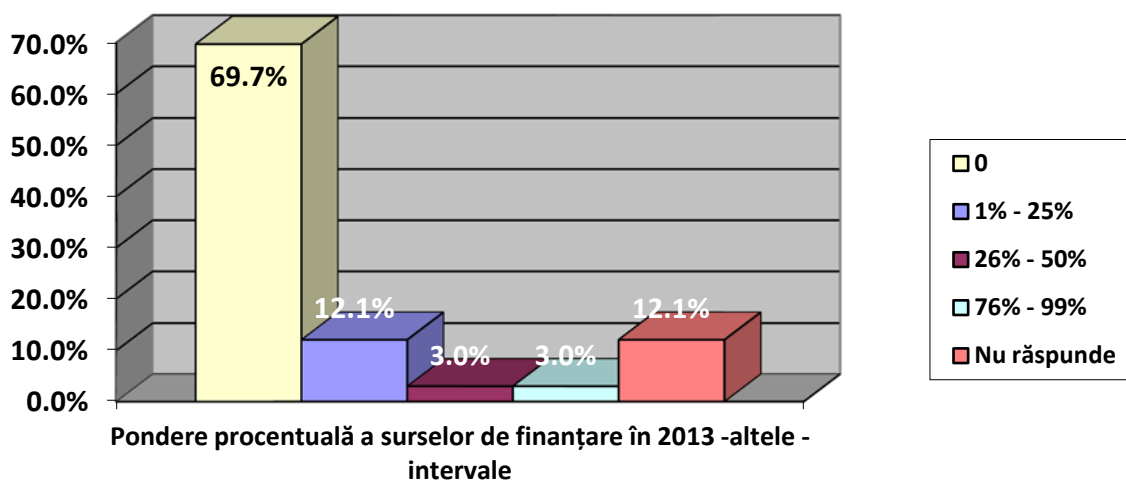
Surse de finanțare în 2013- altele

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	7	21.2	21.2	21.2
	Nu	22	66.7	66.7	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pondere procentuală a surselor de finanțare în 2013- alte intervale

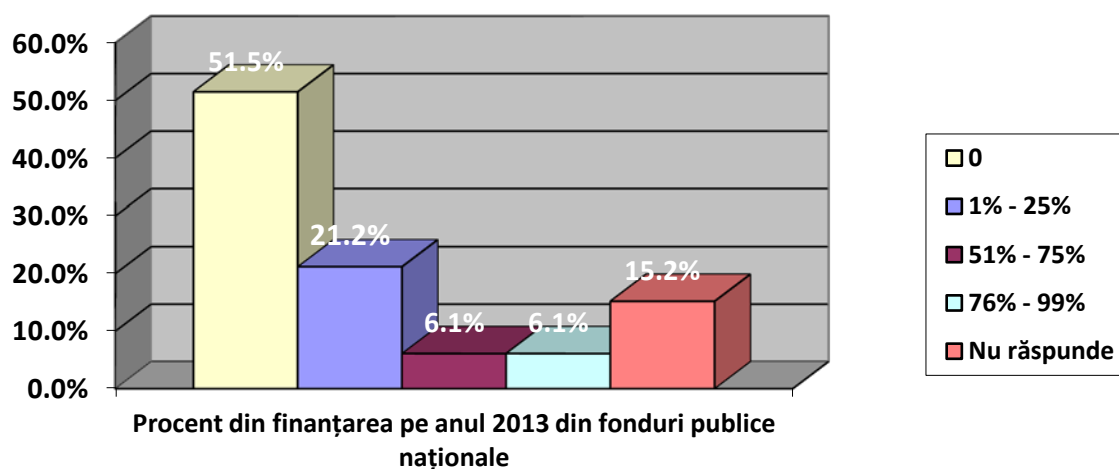
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	23	69.7	69.7	69.7
	1%-25%	4	12.1	12.1	81.8
	26%-50%	1	3.0	3.0	84.8
	76%-99%	1	3.0	3.0	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Pentru 21,2% din organizații au existat și alte surse de finanțare, altele decât cele menționate anterior.

Procent din finanțarea pe anul 2013 din fonduri publice naționale

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	17	51.5	51.5	51.5
	1%-25%	7	21.2	21.2	72.7
	51%-75%	2	6.1	6.1	78.8
	76%-99%	2	6.1	6.1	84.8
	Nu răspunde	5	15.2	15.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

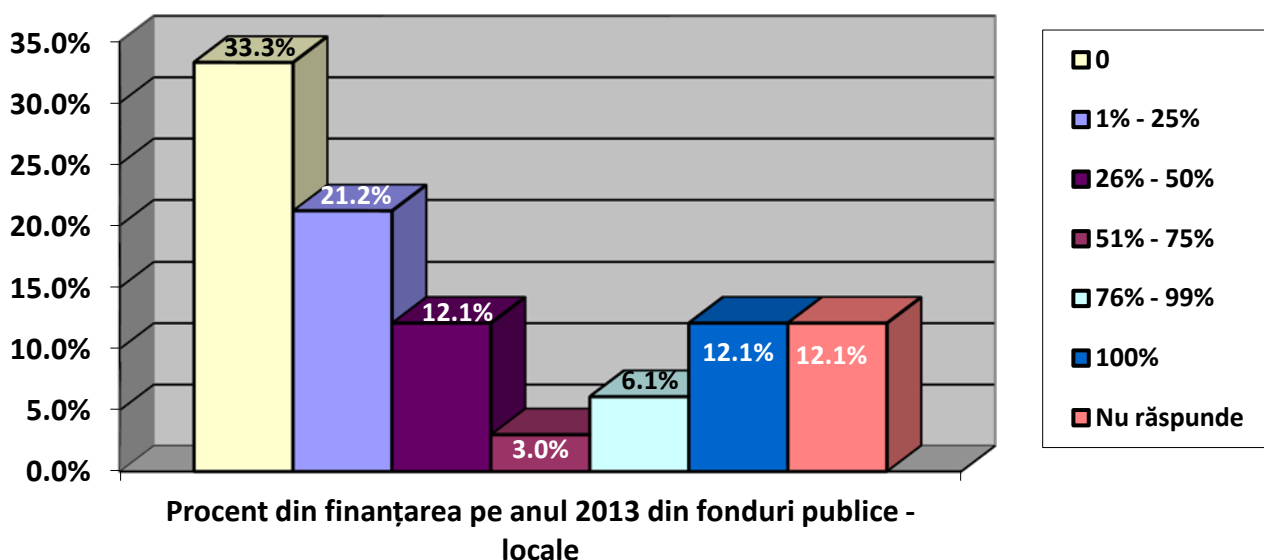


Din totalul organizațiilor investigate, 51,5% au declarat că nu au obținut fonduri naționale în anul 2013, 33,4% au menționat că au accesat astfel de fonduri, iar 15,2% nu au răspuns la acest item din chestionar.

Pentru organizațiile care au primit fonduri naționale, 21,2% au declarat că până în 25% din fondurile primite provine din fonduri publice la nivel național ((ministere, inclusiv AJPIS, agenții guvernamentale).

Procent din finanțarea pe anul 2013, din fonduri publice naționale- fonduri locale

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	11	33,3	33,3	33,3
1%-25%	7	21,2	21,2	54,5
26%-50%	4	12,1	12,1	66,7
51%-75%	1	3,0	3,0	69,7
76%-99%	2	6,1	6,1	75,8
100%	4	12,1	12,1	87,9
Nu răspunde	4	12,1	12,1	100,0
Total	33	100,0	100,0	



În privința fondurilor locale, 33,3% din organizațiile investigate, au declarat că nu au primit în anul 2013 fonduri de la instituțiile locale (Primărie, Consiliu local, Consiliu județean, AJOFM).

Un procent de 54,5% au gestionat fonduri locale în 2013 astfel: 21,2% din organizații au avut până în 25% din finanțări fonduri locale, 12,1% au avut un nivel de până la 50%, 3% au declarat că acest procent a fost până în 75% și 12,2% au spus că peste 75% din finanțări a venit din surse locale.

De remarcat este faptul că 12,1% din organizații au accesat doar fonduri locale în anul 2013.

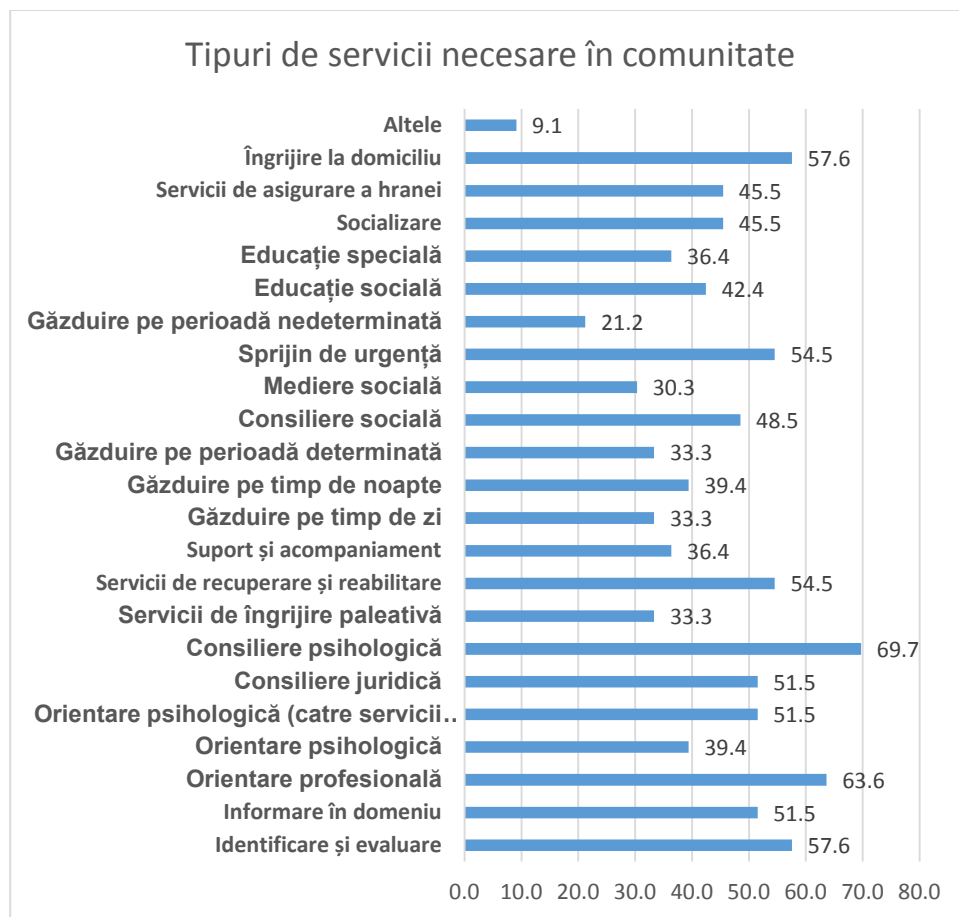
OPINIILE MANAGERILOR ONG CU PRIVIRE LA CONTRACTAREA SERVICIILOR SOCIALE:

- „Da, este foarte bine ca serviciile sociale să fie contractate mai ales de primării. Noi am avut și avem bani obținuți de la primărie. Majoritatea banilor ne vin de aici mai nou pe proiecte. Ajutăm foarte mulți bătrâni și copii în centrul de zi.”
- „Cred că este important ca serviciile sociale să fie contractate de autoritățile locale și naționale. Noi știm cel mai bine, avem contact cu realitatea din comunitate. Sunt bani care ar fi investiți eficient.”
- „Avem o experiență vastă... avem subcontractate servicii atât de la primăria orașului, de la primării din comune cât și de la minister. Cred că este bine ca serviciile sociale să fie contractate și cred că acest lucru ar trebui încurajat de la centru, de la minister.”

- „Contractarea serviciilor sociale ar fi trebuit demarată cu mult timp în urmă. Statul trebuia să-și ia obligația de a suporta cheltuielile de personal.”
- „În ceea ce privește contract serviciilor sociale, nu e foarte coerentă. Am văzut în județul Alba un model de bună practică. Până nu se definitivează legislația sa fie clară, concisă, fără mijloc de interpretare mai greu se va face contractare către ONG-uri.”

Tipurile de servicii sociale necesare a fi furnizate în comunitate

Identificare și evaluare	57,6
Informare în domeniu	51,5
Orientare profesională	63,6
Orientare psihologică	39,4
Orientare psihologică (catre servicii psihologice)	51,5
Consiliere juridică	51,5
Consiliere psihologică	69,7
Servicii de îngrijire paleativă	33,3
Servicii de recuperare și reabilitare	54,5
Suport și acompaniament	36,4
Găzduire pe timp de zi	33,3
Găzduire pe timp de noapte	39,4
Găzduire pe perioadă determinată	33,3
Consiliere socială	48,5
Mediere socială	30,3
Sprijin de urgență	54,5
Găzduire pe perioadă nedeterminată	21,2
Educație socială	42,4
Educație specială	36,4
Socializare	45,5
Servicii de asigurare a hranei	45,5
Îngrijire la domiciliu	57,6
Altele	9,1



Organizațiile participante la cercetare, pe baza experienței din comunitățile în care activează, consideră că cele mai importante servicii necesare pentru persoanele vulnerabile sunt: consiliere psihologică (69,7%), orientare profesională (63,6%), îngrijire la domiciliu (57,6%), identificare și evaluare (57,6%), servicii de recuperare și reabilitare (54,5%).

Serviciile pe care organizațiile neguvernamentale le-au menționat în mai mică măsură ca fiind necesare pentru comunitățile în care activează sunt: găzduire pe perioadă nedeterminată (21,2%) și mediere socială (30,3%).

Tipuri de servicii necesare în comunitate

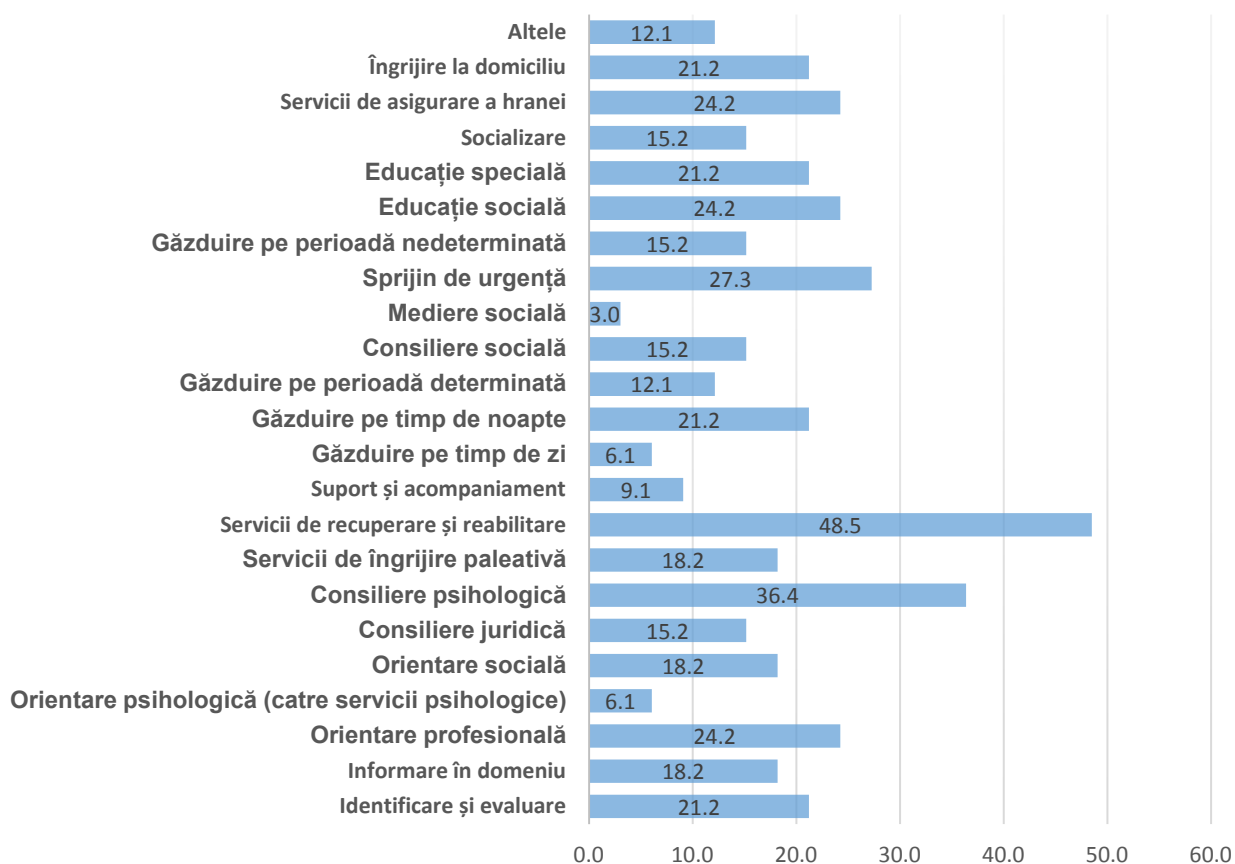
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Educația parinților	29	87.9	87.9	87.9
Integrare profesională	1	3.0	3.0	90.9
Nu răspunde	1	3.0	3.0	93.9
Suplimentarea sponsorizării anuale pentru a salva și alți elevi din mediul rural	1	3.0	3.0	97.0
Total	33	100.0	100.0	

Prioritățile de finanțare ale consiliilor județene pentru următorii 3 ani (2015-2017) în domeniul serviciilor sociale

Identificare și evaluare	21,2
Informare în domeniu	18,2
Orientare profesională	24,2
Orientare psihologică (catre servicii psihologice)	6,1
Orientare socială	18,2
Consiliere juridică	15,2
Consiliere psihologică	36,4
Servicii de îngrijire paleativă	18,2
Servicii de recuperare și reabilitare	48,5
Suport și acompaniament	9,1
Găzduire pe timp de zi	6,1
Găzduire pe timp de noapte	21,2
Găzduire pe perioadă determinată	12,1
Consiliere socială	15,2

Mediere socială	3,0
Sprijin de urgență	27,3
Găzduire pe perioadă nedeterminată	15,2
Educație socială	24,2
Educație specială	21,2
Socializare	15,2
Servicii de asigurare a hranei	24,2
Îngrijire la domiciliu	21,2
Altele	12,1

PRIORITATI DE FINANȚARE ALE CONSILIULUI JUDEȚEAN



Organizațiile participante la cercetare recomandă ca prioritățile de finanțare pentru consiliile județene pentru următorii 3 ani (2015-2017) să fie: servicii de recuperare și reabilitare (48,5%), consiliere psihologică (36,4%), sprijin de urgență (27,3%).

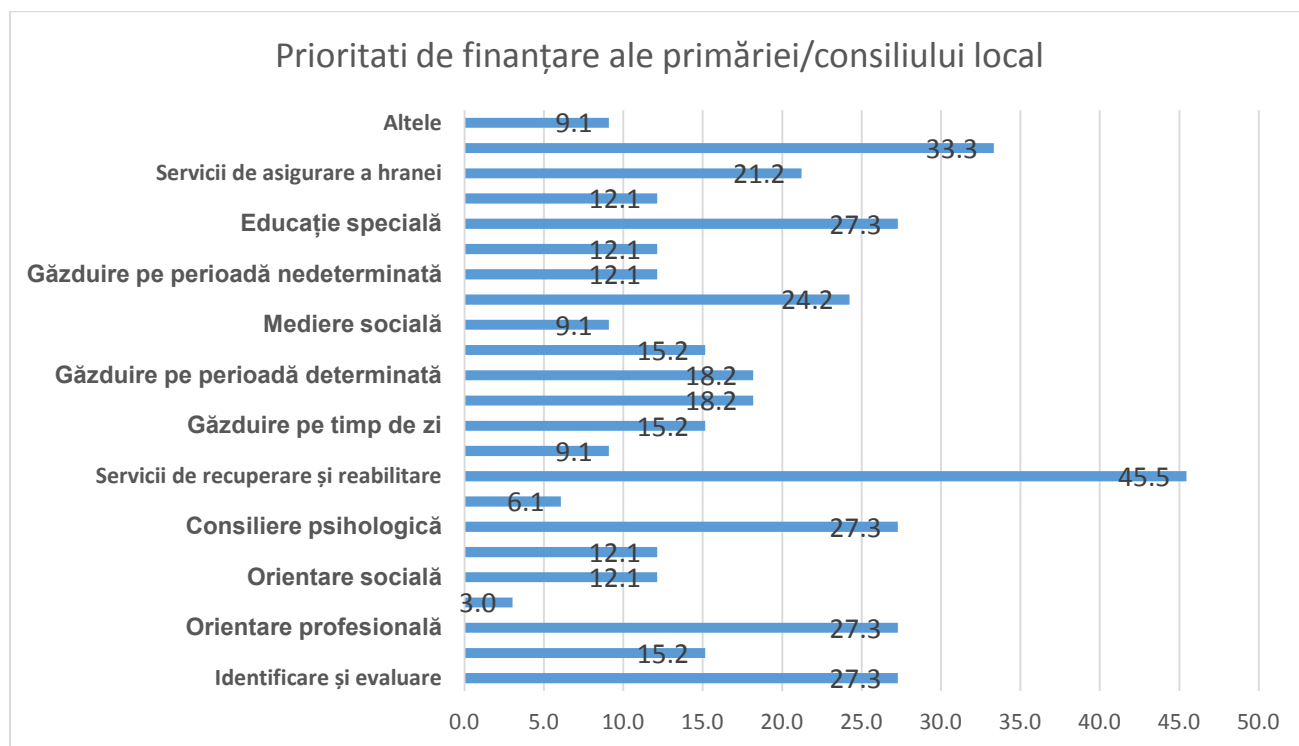
Priorități de finanțare ale CJ (3 ani)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Educația părinților	29	87.9	87.9	87.9
	Integrare profesională	1	3.0	3.0	90.9
	SERVICIILE DE INTERES JUDEȚEAN (cele care nu se justifică a fi dezvoltate în fiecare comunitate)	1	3.0	3.0	93.9
	Centre pentru copilul străzii, adăpost victime (trafic, violență domestică, abuz, etc.), adăpost de urgență	1	3.0	3.0	97.0
	Sponsorizarea unui număr mai mare de elevi supradotați intelectual din mediul rural	1	3.0	3.0	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

Prioritățile de finanțare ale primăriilor/consiliilor locale din orașe reședință de județ - pentru următorii 3 ani (2015-2017) în domeniul serviciilor sociale

Identificare și evaluare	27,3
Informare în domeniu	15,2
Orientare profesională	27,3

Orientare psihologică (catre servicii psihologice)	3,0
Orientare socială	12,1
Consiliere juridică	12,1
Consiliere psihologică	27,3
Servicii de îngrijire paleativă	6,1
Servicii de recuperare și reabilitare	45,5
Suport și acompaniament	9,1
Găzduire pe timp de zi	15,2
Găzduire pe timp de noapte	18,2
Găzduire pe perioadă determinată	18,2
Consiliere socială	15,2
Mediere socială	9,1
Sprijin de urgență	24,2
Găzduire pe perioadă nedeterminată	12,1
Educație socială	12,1
Educație specială	27,3
Socializare	12,1
Servicii de asigurare a hranei	21,2
Îngrijire la domiciliu	33,3
Altele	9,1



Organizațiile participante la cercetare recomandă ca prioritățile de finanțare pentru consiliile locale pentru următorii 3 ani (2015-2017) să fie: servicii de recuperare și reabilitare (45,5%), îngrijire la domiciliu (33,3%), educație specială (27,3%), consiliere psihologică (27,3%), orientare profesională (27,3%), identificare și evaluare (27,3%).

Priorități de finanțare a ONG din fondurile primăriei/consiliului local (3 ani) din orașe reședință de județ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid		30	90.9	90.	90.9
	Educația părinților	1	3.0	93.0	93.9
	SERVICII DE INTERES LOCAL: considerăm că în fiecare comunitate (rurală sau urbană) ar trebui să existe cel puțin: o echipă de îngrijire la domiciliu (persoane dependente, vârstnici, bolnavi, etc.), un centru comunitar/de zi (în care să se				

asigure serviciile menționate mai sus, plus servicii educaționale, medicale pentru categorii dezavantajate, copil și familie).				
SERVICIILE SPECIALIZATE (de reabilitare, consiliere psihologică, logopedie, kinetoterapie, etc.) să fie asigurate de o echipă mobilă care să deservească mai multe centre comunitare/ de zi. Sponsorizarea elevilor supradotați	1	3.0	3.0	97.0
	1	3.0	3.0	100.0
TOTAL	33	100.0	100.0	

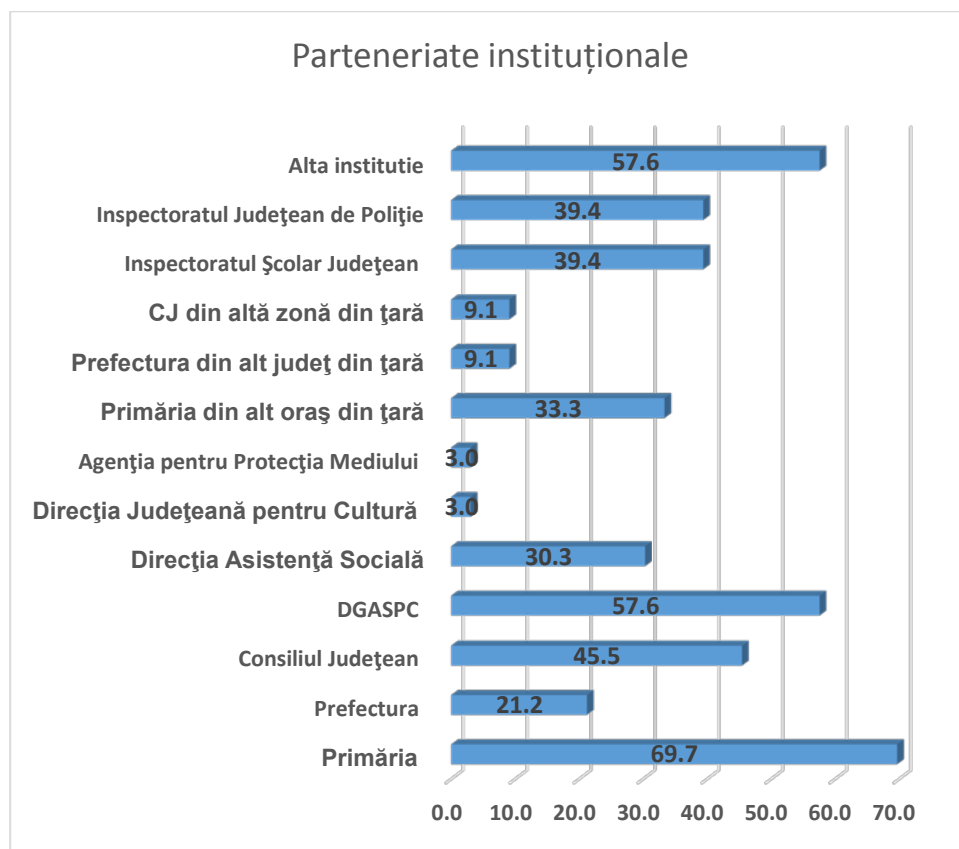
OPINIILE MANAGERIILOR ONG-URILOR PRIVIND IMPLICAREA INSTITUȚIEI LOR ÎN PROCESELE DE PLANIFICARE A FINANȚĂRILOR LOCALE/JUDEȚENE/NAȚIONALE:

- „Nu am fost implicată direct în planificarea finanțărilor însă am mers foarte des la primărie să le spun nevoile noastre și ale comunității. Știți, dacă ei mă dădeau afară pe ușă eu intram pe geam.”
- „M-am implicat în acest proces prin comisiile din care fac parte, desigur mă interesează să particip la acest proces.”
- „Am avut multe discuții, uneori vin primăriile la noi să ne spună ca vor parteneriate, că au tot felul de probleme sociale.”
- „Nu am avut nici ocazia. Ca președinte al asociației am participat la discuții în cadrul CJ, la ședințe organizate de asociație cu reprezentanți ai CJ, privind posibilitatea dezvoltării serviciilor noastre.”
- „Da, la local. Am avut niște discuții cu autorități locale, dar aici nu se contractează nici un fel de servicii, iar cele la nivel județean, sunt cu licitație care dau bani pentru diverse domenii de activitate.”

- „Există la nivel local o preocupare către contract serviciilor sociale dar datorită legislației, autoritățile au mari rețineri în a contracta servicii sociale datorită organelor de control care au considerat foarte multe sume ca fiind neeligibile.”
- „În planificare nu ne-am implicat pentru că nu ni s-a cerut. Există o lipsă a culturii în ce privește implicarea ONG-urilor în consultările locale. Am beneficiat de programul pe care l-au scos, program de finanțare nerambursabil.”
- „Am încercat o platformă informativă a ONG-urilor la nivel județean, dar nu am reușit lucrul acesta. Am suferit un eșec în privința realizării unei agende comune a ONG-urilor (la nivel județean), rezultând acțiuni individuale și punctuale și nu ca un grup de ONG-uri.”
- „Lipsa de consistență și de solidaritate a sectorului ONG nu face decât ca acestea să piardă din puterea de a schimba ceva sau de a influența politicile publice. În Vaslui, sectorul ONG nu este foarte interesat să se implice în planificare la nivel local sau județean, deoarece sunt preocupați să acceseze fonduri ca să le supraviețuiască serviciile.”

Parteneriate locale încheiate de ONG-uri cu diverse instituții

Primăria	69,7
Prefectura	21,2
Consiliul Județean	45,5
DGASPC	57,6
Direcția Asistență Socială	30,3
Direcția Județeană pentru Cultură	3,0
Agenția pentru Protecția Mediului	3,0
Primăria din alt oraș din țară	33,3
Prefectura din alt județ din țară	9,1
CJ din altă zonă din țară	9,1
Inspectoratul Școlar Județean	39,4
Inspectoratul Județean de Poliție	39,4
Alta institutie	57,6



În anul 2013, proiectele în care au fost oferite servicii sociale de către organizațiile implicate în cercetare s-au realizat, preponderent, în parteneriat cu primării (69,7%), DGASPC (57,6%), Inspectoratul județean de poliție și Inspectoratul școlar județean (fiecare cu câte 39,4%).

Interesant este că, Direcțiile de Asistență Socială din cadrul primăriilor au fost nominalizate doar în 30,3% din cazuri, cu toate că aceste instituții sunt responsabile de oferirea de servicii sociale în comunitate.

Pe de altă parte, organizațiile au menționat că au încheiat parteneriate cu primării din alte orașe, decât cel în care organizația își are sediul (33,3%).

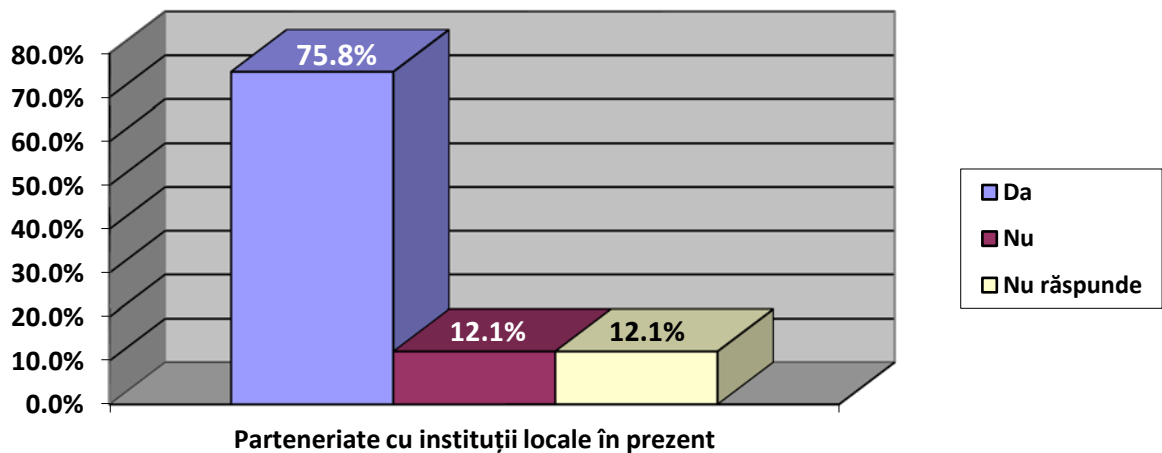
Parteneriate locale în anul 2013

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Agentia Regionala impotriva Traficului de Persoane	11	33.3	33.3	33.3
	AJOFM	1	3.0	3.0	36.4
	Alte ONG-uri, Grupuri de Actiune Locala, firme private.	1	3.0	3.0	39.4
	Biblioteca, bisericile din localitate, scoala generala din localitate.	1	3.0	3.0	42.4
	Colegiul National Stefan cel Mare Tg. Neamt, Spitalul Tg. Neamt, As. Mestesugarilor Nemteanca, Clubul Copiilor Tg. Neamt CPECA Vaslui, Liceul cu Program Sportiv	1	3.0	3.0	45.5
	DAC	1	3.0	3.0	48.5
	Directia de Sanatate Publica, Centrul Antidrog, scoli, dispensare medicale	1	3.0	3.0	51.5

DSP, Colegiul Medicilor	1	3.0	3.0	54.5
Institutii Locale de Invatamant	1	3.0	3.0	57.6
Jandarmerie, Centre Judetene de Asistenta si Resurse in Educatie NE, Primarii din judetele Iasi si Vaslui	1	3.0	3.0	60.6
Nu este cazul	1	3.0	3.0	63.6
ONG-uri	1	3.0	3.0	66.7
ONG, Institutii media	3	9.1	9.1	75.8
Primarii locale	2	6.1	6.1	81.8
Scoli si licee	1	3.0	3.0	84.8
Scoli si licee, asociatii	1	3.0	3.0	87.9
Scoli speciale din Iasi	1	3.0	3.0	90.9
Universitate, Spital municipal, alte ONG-uri locale	1	3.0	3.0	93.9
Total	33	100.0	100.0	

Parteneriate instituții locale în prezent

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	25	75.8	75.8	75.8
	Nu	4	12.1	12.1	87.9
	Nu raspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În vara anului 2014, organizațiile participante la cercetare, au declarat că pentru anul în curs, 75,8% dintre acestea aveau semnate parteneriate cu instituții locale.

Parteneriate cu instituții locale în prezent

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid		8	24.2	24.2	24.2
	CJ	1	3.0	3.0	27.3

CJ Iași	1	3.0	3.0	30.3
Consiliul Local	1	3.0	3.0	33.3
DAC Iași	1	3.0	3.0	36.4
DGASPC	3	9.1	9.1	45.5
DGASPC Bacău	1	3.0	3.0	48.5
DGASPC Iași	2	6.1	6.1	54.5
DGASPC Neamț	1	3.0	3.0	57.6
DGASPC Suceava,	1	3.0	3.0	60.6
Nu menționează	1	3.0	3.0	63.6
ONG	1	3.0	3.0	66.7
Primaria	2	6.1	6.1	72.7
Primaria Bogdanești	1	3.0	3.0	75.8
Primaria Botoșani	1	3.0	3.0	78.8
Primaria comunei Strunga	1	3.0	3.0	81.8
Primaria Iași	1	3.0	3.0	84.8
Primaria locală	1	3.0	3.0	87.9
Primaria Tg. Neamț	1	3.0	3.0	90.9
Primaria Vaslui	1	3.0	3.0	93.9
Primării	1	3.0	3.0	97.0
Toate instituțiile la nivel județean	1	3.0	3.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

Parteneriate cu instituții locale în prezent

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	14	42.4	42.4	42.4
12 comune	1	3.0	3.0	45.5
Bisericile din localitate	1	3.0	3.0	48.5
CJ	1	3.0	3.0	51.5

CJ Iași	1	3.0	3.0	54.5
CJ, Prefectura	1	3.0	3.0	57.6
DAC Iași	1	3.0	3.0	60.6
DGASPC	2	6.1	6.1	66.7
DGASPC Vaslui	1	3.0	3.0	69.7
Inspectoratul Școlar	1	3.0	3.0	72.7
ISJ Iași	1	3.0	3.0	75.8
Poliția - Dep. Prevenire	1	3.0	3.0	78.8
Poliția	1	3.0	3.0	81.8
Poliția Tg. Neamț	1	3.0	3.0	84.8
Prefectura Iași	1	3.0	3.0	87.9
Primaria orasului Tg. Frumos	1	3.0	3.0	90.9
Școala I-VIII M.Eminescu	1	3.0	3.0	93.9
SPAS Bacău	1	3.0	3.0	97.0
Spitalul Municipal	1	3.0	3.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21	63.6	63.6	63.6
As. Mesteșugarilor	1	3.0	3.0	66.7
Nemțeanca	1	3.0	3.0	69.7
Consiliul Județean Iași	1	3.0	3.0	72.7
Consiliul Local	1	3.0	3.0	75.8
CPECA Vaslui	1	3.0	3.0	78.8
DGASPC	1	3.0	3.0	81.8
DSP Neamț	1	3.0	3.0	84.8
Grădinița Sf. Ioan cel Nou	1	3.0	3.0	87.9
Primării comune, GAL locale din jud. Iași, Neamț, Suceava	1	3.0	3.0	90.9
Primării locale	1	3.0	3.0	93.9
Școala	1	3.0	3.0	

Școala Gimnazială I Gervescu	1	3.0	3.0	97.0
Școlile speciale din Iași	1	3.0	3.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

Parteneriate cu alte ONG-uri locale-detaliere

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4	12.1	12.1	12.1
ACMA Betania, Un nou început în viața, Podul Dragostei	1	3.0	3.0	15.2
ADV, Alternative Sociale, Solidaritate și Speranță	1	3.0	3.0	18.2
ADV, ANCAAR, Bethany	1	3.0	3.0	21.2
ADV, Fundația Romano-Americană	1	3.0	3.0	24.2
ADV, Holt, Salvați Copiii	1	3.0	3.0	27.3
ADV, Salvați Copiii, Star of Hope	1	3.0	3.0	30.3
Alternative Sociale, Bethany, Salvați Copiii	1	3.0	3.0	33.3
ANCAAR, F. Izvor, F. Star of Hope	1	3.0	3.0	36.4
As. AFI Profamilia Bistrița, As. Portul Speranței	1	3.0	3.0	39.4
Bârlad, Caritas Bârlad	1	3.0	3.0	42.4
As. Blijdorp, Salvați Copiii	1	3.0	3.0	45.5
As. ISEEA Rădăuți, As. Nevăzători Rădăuți	1	3.0	3.0	

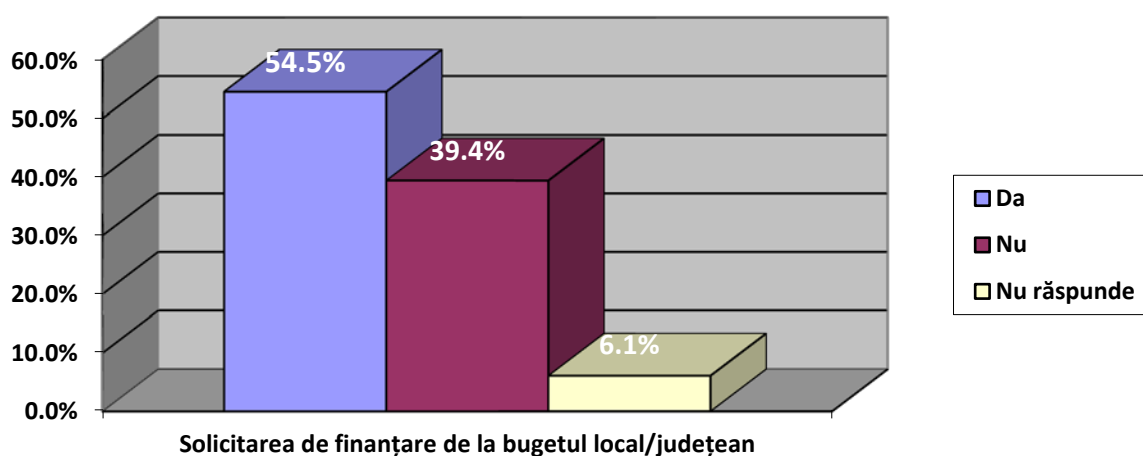
As. Meșteșugarilor Nemțeanca, Fundația Culturală Ion Creangă Tg. Neamț	1	3.0	3.0	48.5
As. Sarepta, As. Neemia Asociația REACT filiala Neamț, CPECA Neamț, Biserica Penticostala ELIM Bethany, Salvați Copiii, ADV	1	3.0	3.0	51.5
Centru Sf. Mina, Asociația B-Right Media, Asociația Special Additions	1	3.0	3.0	54.5
Centrul Daniel, Asociația Betania, Asociația Lumina Cercetașii României - Centrul Pașcani, A.T.O.R., As. Șansa 2010	1	3.0	3.0	57.6
Crucea Roșie Bacău, Asociația Lumina Bacău, Centrul Daniel Bacău	1	3.0	3.0	60.6
F. Corona, As. Romanian Women's Lobby, Soc. Doamnelor Bucovinene F.S.S. Bethany, ADV, Fundația Iosif	1	3.0	3.0	63.6
FITOMED, CISPA, ECOVAS	1	3.0	3.0	66.7
Forumul Democrat al Germanilor Piatra Neamț, Asociația Ursula Honeck, Camera de Comerț și Industrie	1	3.0	3.0	69.7
FSS Bethany, Fundația Star of Hope, Fundația	1	3.0	3.0	72.7
				75.8
				78.8
				81.8
				84.8

Ancora Salvării				
Fundația MOTIVATION ROMÂNIA; Filiala Neamț;				
Centrul LEONARDO MURIARDO Roman;	1	3.0	3.0	87.9
Asociația pentru SP Hand Of Help, Tom Payne Mynistries	1	3.0	3.0	90.9
Trup și Suflet, Pădăria, Solidaritate și Speranța WKMS "Să-i ajutăm iubindu-i", As. Luceafărul, Casa Ray Dobreni	1	3.0	3.0	93.9
World Vision Iași, ADV Iași, As. ELPAR	1	3.0	3.0	97.0
Total	33	100.0	100.0	100.0

89% din organizațiile participante la cercetare au declarat că în anul 2014 au comunicat, fie în oferirea de servicii sociale persoanelor vulnerabile, fie în realizarea de proiecte în parteneriat, cu alte organizații neguvernamentale.

Solicitare de finanțare la bugetul local/județean

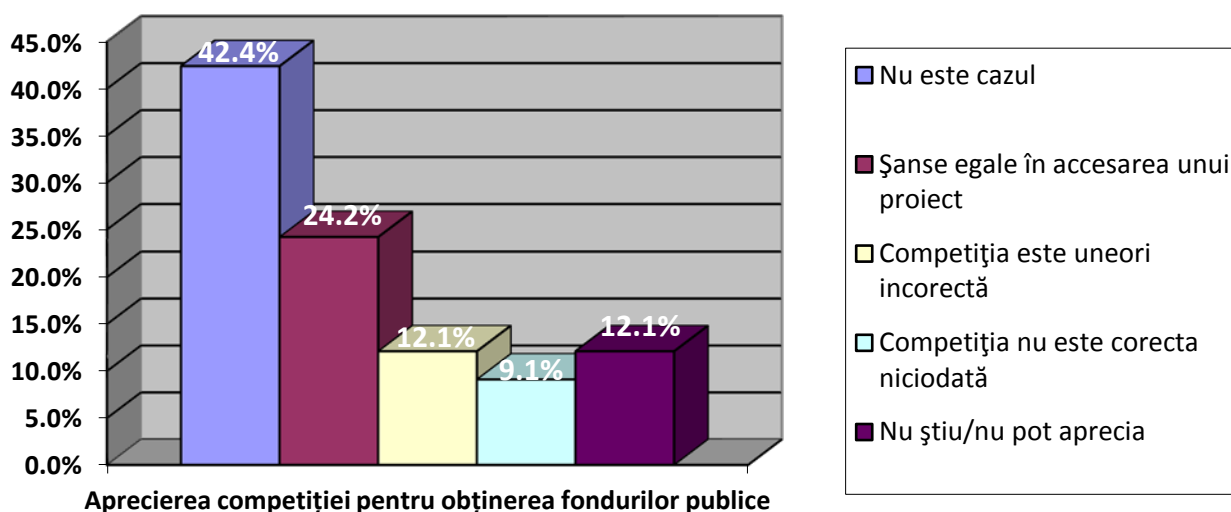
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Da	18	54.5	54.5	54.5
Nu	13	39.4	39.4	93.9
Nu răspunde	2	6.1	6.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 54,5% dintre ONG-urile participante la cercetare au aplicat pentru obținerea de fonduri de la bugetul local.

Apreciere asupra competiției pentru finanțarea din fonduri publice

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nu este cazul	14	42.4	42.4	42.4
	Șanse egale în accesarea unui proiect	8	24.2	24.2	66.7
	Competiția este uneori incorectă	4	12.1	12.1	78.8
	Competiția nu este corectă niciodată	3	9.1	9.1	87.9
	Nu știu/Nu pot aprecia	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Din totalul organizațiilor aplicante pentru fonduri locale, 44,4% consideră că șansele sunt egale pentru toți participanții în accesarea unui proiect. 22,2% consideră că acest tip de competiție este uneori incorect, iar 16,6% apreciază că niciodată competiția nu este corectă.

PERSPECTIVE ALE MANAGERILOR ONG PRIVIND EXPERIENȚA ADMINISTRĂRII FONDURILOR DE LA BUGETUL LOCAL/JUDEȚEAN/NAȚIONAL:

✓ ACOPERIREA NEVOILOR DE FINANȚARE

- „Da, a răspuns nevoilor de finanțare, însă ce să va spun...sunt multe alte nevoi la care ei nu răspund....”
- „Da, noi am scris proiectul pe ce anume au anunțat ei ca dau.”
- „În general, da. Însă lucrăm cu cazurile cele mai dificile, grele.”
- „Am avut finanțare de la CJ dar niciodată nu a fost suficientă și de aceea ne-am preocupat să găsim și sponsori locali. Primim bani în funcție de numărul de beneficiari, conform standardelor actuale.”
- „Am accesat aceste finanțări pentru a oferi autorităților posibilitatea de a ne cunoaște. Nu am așteptat să răspundă nevoilor de finanțare a unui serviciu social. Intrăm în program pentru ca ei să vadă cum lucrăm ca ONG și să câștige încrederea în noi. Donatorii și finanțatorii noștri din străinătate urmăresc să vadă dacă statul român își asumă responsabilitatea. Sumele nu acoperă, clar, nevoia de finanțare a serviciilor.”

✓ **ACOPERIREA TUTUROR COSTURILOR PENTRU SERVICIUL FURNIZAT ȘI ALTE CHELTUIELI ADIACENTE**

- „Banii au fost foarte puțini și cazurile sunt grave. Noi hrănim aici multe suflete și este greu.”
- „Banii sunt puțini pe beneficiar și problemele sociale ale acestuia sunt multiple. De cele mai multe ori noi venim cu suplimentări financiare serioase.”
- „În general, nu. Se dau bani puțini.”
- „Ca asociație am contribuit în permanență suplimentar prin organizare de expoziții cu vânzare de produse, spectacole de caritate și implicăm alți sponsori care ne susțin periodic.”
- „Am colaborat foarte bine cu AJPIS Botoșani, a fost o colaborare fructuoasă.”
- „În proporție de 70%, 30% a fost cofinanțare, chiar 40% , costurile care apar este necesar să ți le asumi.”

✓ **CONTRIBUȚIA ONG-ULUI LA SERVICIUL SOCIAL FINANȚAT**

- „Nu am acum calcule exacte, pot însă spune că 60% acoperă primăria și restul noi. Dacă ar fi să lucrăm pe caz doar cu banii primiți l-am lăsa cu mult sub standarde.”
- „Contribuția noastră este de 20.000 de euro pe a, atât în bani cât și în produse și servicii De exemplu suma necesară pentru transportul beneficiarilor este insuficient acoperită de DGASPC.”
- „Din experiența noastră privind subcontractarea noi acoperim 80% din totalul cheltuielilor, iar 20% este acoperit de către stat. Un alt exemplu este cel al serviciilor rezidențiale, unde costul este de 500 euro pe luna pentru copil , iar statul subvenționează cu 60 de euro. Sunt linii de finanțare destul de limitative pe subvenții.”
- „Plata personalului specializat pe care îl utilizăm în realizarea unor servicii sociale este foarte puțin subvenționată și facem eforturi organizaționale să plătim specialiști care oferă calitate serviciilor furnizate.”

✓ **CE AU AFLAT ONG-URILE CU PRIVIRE LA MODALITATEA PRIN CARE AUTORITĂȚILE IDENTIFICĂ NEVOILE DIN DOMENIUL SOCIAL**

- „Nu știu să existe niște cercetări clare. Presupun că au niște evaluări făcute sau discuții purtate în interior.”
- „Noi depunem acel dosar, se face o selecție de priorități, nu știm criteriile.”

- „SPAS-ul din localitatea noastră a evaluat nevoile, există o colaborare cu ONG-urile, dar s-au oprit aici, nu au realizat subcontractare de servicii. Există o cerere din partea ONG-urilor în fiecare an.”
- „Programul de finanțare nerambursabilă pe legea 350 din 2005, derulat în 2013 de către CJ, nu s-a bazat pe o evaluare anuală a nevoilor comunității, ci pe o evaluare ochiometrică, cred eu. În 2014 nu au mai făcut nimic. Nu știm dacă au fost făcute evaluări de impact.”
- „Nici vorbă de dezbateri în problematica subvențiilor. Se stabilesc printr-un ordin al ministrului ce servicii sunt subvenționate, nu-ti permiți nici inovație, nici să faci schimbări, ... sunt servicii rezidențiale, de îngrijire la domiciliu și centre de zi. Nu am văzut ca programul de subvenții să se muleze pe nevoile comunității.”

✓ **PERCEPȚII DESPRE CUM FUNCȚIONEAZĂ FINANȚAREA CA PROCES**

- „În general bine. Facem raportări în termen, ne monitorizează activitatea și cazurile.”
- „Depinde de persoana cu care lucrăm din instituția respectivă, dar în general merge bine. Problema este că de cele mai multe ori noi cheltuim bani în avans și ei îi returnează mai târziu.”
- „Sistemul de finanțare prin Ministerul Muncii funcționează mai greoi față de Consiliul Local, cer foarte multă documentație, în fiecare an mai apare ceva,... nu ar trebui să fie atât de greoaie.”
- „Nu ne-am lovit de întârzieri ale finanțării. Este solicitant. Cadrul legislativ permite tot felul de interpretări. Comunicăm foarte des, dacă apar ambiguități ne ducem și întrebăm, le cerem un punct de vedere, comunicăm mereu cu ei ca să prevenim eventuale blocaje. Dacă apar cheltuieli neeligibile sau neaprobate, suntem conștienți că vom scoate bani din bugetul asociației.”
- „Pe legea 34 din 1998 am aplicat doar la Minister, la nivel central, pentru că la nivel local cererea a rămas cu răspuns negativ. Întotdeauna a trebuit să știm bine cu ce beneficiari lucrăm și în ce localități. E un mecanism mult mai bine așezat. Ești sigur că primești o sumă de bani, deși mai mică decât standardele de cost. Pot aplica doar ONG-urile mari, deoarece obții 20% din costul real necesar asistenței, iar 80% reprezintă contribuția ONG-ului care aplică. Au o metodologie predictibilă (rapoarte lunare și raport anual), nu apar noutăți sau schimbări bruște care să ne îngreuneze birocratic munca. Pe legea 34 au avut timp să-și pună la punct un sistem.”
- „Pe Legea 350 s-a utilizat un sistem de decontare. A trebuit să realocăm niște bani din bugetul nostru, nu a fost clar în ghidul CJ dacă exista sau nu un avans pentru proiect. Când am semnat contractul, interpretarea lor a fost că nu oferă avans. Nefiind clar ghidul, rămâi la interpretările oferite de ei.”

✓ **AȘTEPTĂRI ȘI PRACTICI PRIVIND SUSTENABILITATEA UNUI PROIECT FINANȚAT LOCAL/JUDEȚEAN/NAȚIONAL**

- „Trebuie să continui din activitățile proiectului, să folosești experiența avută. Continuarea activităților poate fi făcută din fonduri proprii sau primăria, consiliul județean să asigure fonduri, pe aceeași nevoie și în următorul an.”
- „În primul rând ei trebuie să aibă continuitate în finanțare. Proiectele de una sau trei luni în domeniul social nu sunt proiecte serioase. Așa ..., bani pentru o mică tabără sau niște întâlniri nu sunt pentru servicii sociale. Ar trebui ca pentru o problemă socială să scoată finanțări măcar 3-5 ani.”
- „Sustenabilitatea este o problemă dificilă, care mă preocupă. Încercăm să avem mici activități economice prin care să obținem bani pentru sustenabilitatea serviciilor sociale. Au fost perioade dificile în care a trebui să întrerupem plata îngrijitorilor. Sunt cazuri sociale care trebuie susținute.”
- „Asigurăm sustenabilitatea din surse proprii, dar atragem în acest proces și agenți economici. În ultima vreme, am dezvoltat o rețea de specialiști care au fost de acord să-ți ofere servicii în regim de voluntariat.”
- „Prin modul în care au gestionat programul, nu am văzut niciodată la nivel local sau județean interes pentru sustenabilitatea unui proiect dezvoltat de organizații neguvernamentale poate și pentru faptul că noi, ONG-urile, ne-am asumat anumite lucruri fără să transmitem mesajul că lucrăm complementar, că suntem în sprijinul beneficiarilor, al comunității locale. Trebuia insistat mai mult că venim în sprijinul comunității. Sustenabilitatea ar fi asigurată dacă strategiile și planurile ar avea atașate un buget, dacă ar fi o finanțare multianuala. Dacă scoți programe de finanțare în luna mai și în decembrie trebuie să finalizez proiectul, nu aș avea curaj să încep un serviciu social, poate proiecte pilot sau proiecte în care să fiu foarte realistă, nicidecum servicii pe care le-am dezvoltat. Trebuie să fiu foarte realista în ceea ce fac. E un risc foarte mare.”
- „O altă condiție este ca liniile de finanțare să aibă continuitate deoarece poți avea surpriza că, nefăcând-și planificarea, în următorul an, CL să nu mai aibă buget pentru serviciul pe care l-ai început. Primăriile din orașele mici sau comune nu au puterea financiară să sprijine servicii sociale. Pe lângă lipsa de voință, nu există nici capacitatea financiară de a le susține.”

RECOMANDĂRI PENTRU ALTE ORGANIZAȚII CARE VOR SĂ APLICE LA FONDURI LOCALE/JUDEȚENE/NAȚIONALE

- „Să-și facă o planificare și un buget riguros.”
- „Să nu meargă la pomul lăudat, să fie realiști, serioși și să aibă răbdare.”
- „Să aibă un buget alocat proiectului, este posibil ca banii să vină mai greu și ei trebuie să-și facă treaba.”
- „Ar fi ideal ca ONG-ul să aibă parteneri finanțatori constanți sau o activitate conexă care să-i aducă venituri constante. Implicarea unor specialiști în regim de voluntariat poate crește calitatea serviciului, dar și poate ajuta ONG-ul atunci când sunt întârzieri în rambursare.”
- „E nevoie de curaj și asumare de riscuri deoarece procedurile sunt complicate și stufoase.”
- „ONG-urile ar trebui să fie atente atunci când semnează un contract, să fie realiste în privința activităților și în privința bugetelor. Deseori, ONG-urile dau impresia că pot face multe lucruri, cu bani foarte puțini. Chiar dacă ONG-urile sunt mult mai eficiente în cheltuirea banilor raportat la rezultate în comparație cu instituțiile de stat, ar trebui să fie atente să nu transmită un mesaj eronat pentru că atunci le este afectată credibilitatea.”
- „Să negocieze și să găsească soluții împreună, să nu ne poziționăm ca adversari (cu autoritățile publice). ONG-urile ar trebui să fie active în procesul de dezbatere, de amendare a documentelor privind contractarea ca să nu fim nevoiți să gestionăm proceduri confuze sau arbitrare, cât și implicarea în conceperea de metodologii comune cu autoritățile.”

RECOMANDĂRI PENTRU AUTORITĂȚILE LOCALE PRIVIND CONTRACTAREA DE SERVICII SOCIALE

- „Să evalueze nevoile din comunitate.”
- „Să aloce mai mulți bani pe social și mai puțin pe sport și culte.”
- „Să facă un proces transparent și multianual.”
- „Cred că mai bine este să fie coordonați central, local nu prea vad că merg lucrurile.”
- „Să lucreze doar cu ONG-uri acreditate în servicii sociale.”
- „Să aibă proceduri clare.”
- „Să elaboreze metodologii de finanțare foarte clare, eficiente și mai puțin birocratice pentru că achiziționarea de servicii sociale este diferită de achiziționarea serviciilor de curățenie. Este

important ca atunci când realizează subcontractarea de servicii, autoritățile să țină cont de legislație pentru că noi nu suntem responsabili atunci când autoritățile se plâng că le-au fost tăiate cheltuieli de către Curtea de Conturi.”

- „Autoritățile ar trebui să evalueze nevoile comunității și să permită inovarea socială . Ei îngrădesc foarte mult posibilitatea de a răspunde în mod real. Să vizeze sustenabilitatea serviciilor, să aibă bugete multianuale.”
- „Încurajarea ONG-urilor la nivel local – instituțiile publice sunt foarte încântate de ONG-urile de la nivel național, dar cred ca nevoile unei comunități pot fi la fel de bine cunoscute și de ONG-urile din comunitatea respectivă.”
- „Rapoartele privind rezultatele și impactul proiectelor deja finanțate ar putea fi folosite în justificarea derulării unor noi programe de finanțare.”

✓ **Motivele pentru care respondenții nu au aplicat pentru fonduri**

Motivele invocate de organizații cu privire la reținerea manifestată în accesarea de fonduri de la bugetul local (consilii locale, consilii județene) sunt, în principal, următoarele: „Bugete absolut insuficiente pentru un număr apreciabil de ONG-uri”; „Condiții de finanțare nepotrivite, ghid de finanțare neadecvat, exces de birocrație, imposibilitatea cheltuirii banilor în acord cu nevoile beneficiarilor”; „Criterii de aplicare neclare sau neîncadrarea în criteriile de selectare”; „Fonduri foarte mici, contribuție mare”; „Lipsa de proceduri”; „Nu au avut programe de finanțare pentru ONG-uri în 2014”; „Nu avem speranțe de a primi un răspuns afirmativ”; „Nu există o informare a proiectelor ce pot fi sprijinite de CJ”; „Nu sunt fonduri”; „Posibil conflict de interese”; „Sanse reduse de finanțare”.

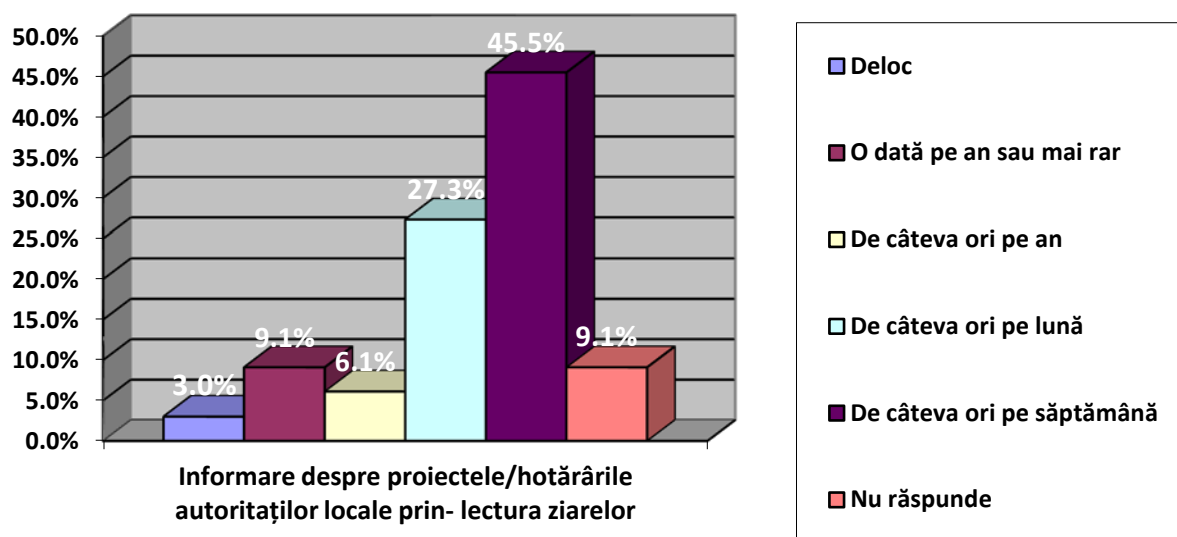
PERSPECTIVE CU PRIVIRE LA ACCESAREA DE NOI FINANȚĂRI DE LA AUTORITĂȚI LOCALE, JUDEȚENE SAU NAȚIONALE

- „Da, vrem în continuare să accesăm fie că este de la primărie, consiliul județean sau minister.”
- „Finanțatorii au început să dea din ce în ce mai puțin bani pentru servicii sociale și este responsabilitatea autorităților locale să răspundă nevoilor sociale din comunitate.”
- „Da, vrem și sperăm că va fi posibil și în viitor deși, nu vreau să par pesimistă, situația nu se întrevede să fie bună”

- „Vrem să accesăm finanțare de la bugetul local și național pe servicii sociale însă este important să se clarifice partea de legislație care să reducă din birocrăție și să crească impactul serviciilor pe care le oferim.”
- „Este necesar să accesăm, la cum arată acum susținerea financiară din zona finanțatorilor externi, e o condiție să accesezi aceste fonduri publice. E nevoie ca ONG-urile să profesionalizeze dialogul cu autoritățile locale.”
- „Trebuie să conștientizăm autoritățile publice locale să facă ceva în sensul susținerii noastre. Aș participa cu mai mult curaj dacă aceste finanțări ar avea un proces de alocare bugetară multianuală. Că ne asigură sustenabilitatea serviciilor pe care le realizăm.”

Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale -prin lectura ziarelor

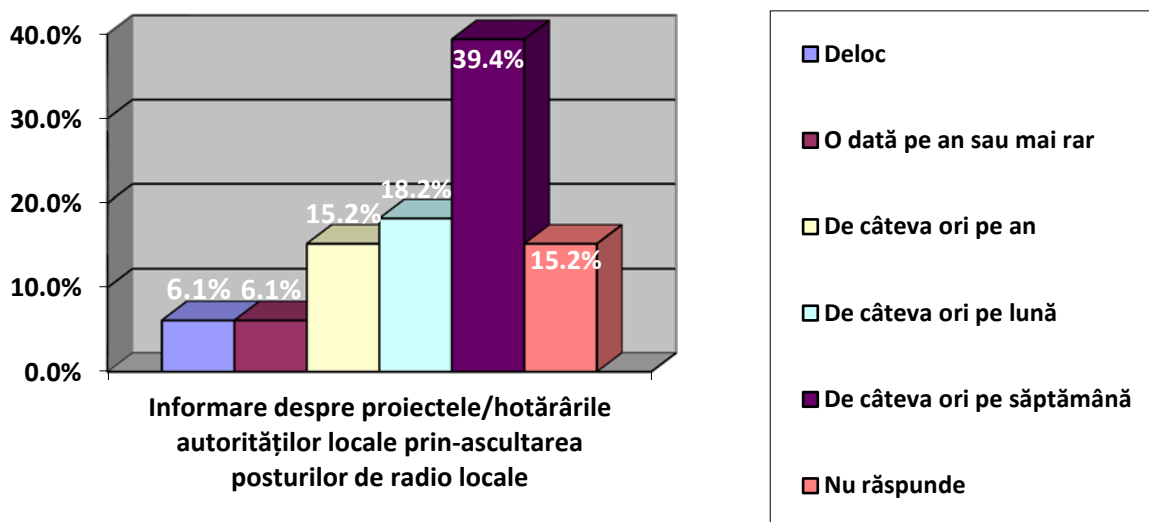
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Deloc	1	3.0	3.0	3.0
O dată pe an sau mai rar	3	9.1	9.1	12.1
De câteva ori pe an	2	6.1	6.1	18.2
De câteva ori pe lună	9	27.3	27.3	45.5
De câteva ori pe săptămână	15	45.5	45.5	90.9
Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	



97% din organizațiile respondente au declarat că se informează cu privire la hotărârile autorităților locale din ziare, iar 45,5% dintre ONG-uri urmăresc aceste informații cu o frecvență de câteva ori pe săptămână.

Informare despre proiectele/hotărârile autoritaților locale - prin ascultarea posturilor de radio locale

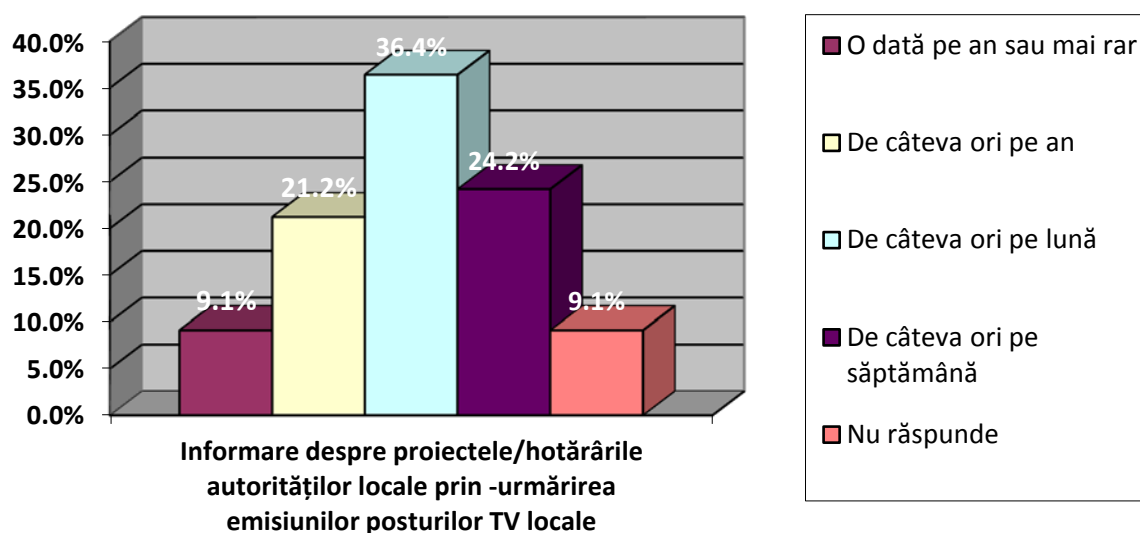
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	2	6.1	6.1	6.1
	O data pe an sau mai rar	2	6.1	6.1	12.1
	De cateva ori pe an	5	15.2	15.2	27.3
	De cateva ori pe luna	6	18.2	18.2	45.5
	De cateva ori saptamana	13	39.4	39.4	84.8
	Nu răspunde	5	15.2	15.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



93,9% dintre respondenți au declarat că ascultă și știrile radio care prezintă informații cu privire la hotărârile autorităților locale. 39,4% au declarat că urmăresc aceste informații în cadrul știrilor locale, de câteva ori pe săptămână.

Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale –prin urmărirea emisiunilor posturilor TV locale

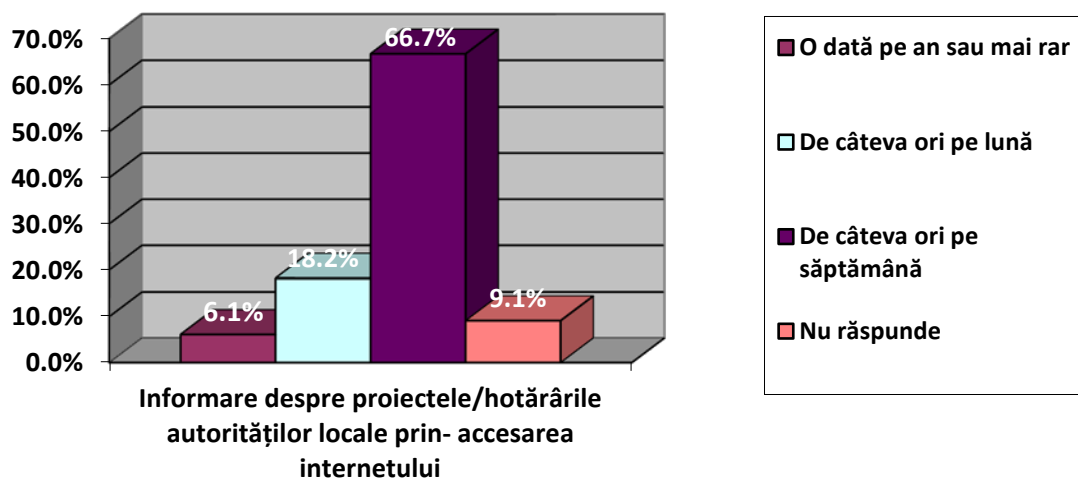
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	O dată pe an sau mai rar	3	9.1	9.1	9.1
	De câteva ori pe an	7	21.2	21.2	30.3
	De câteva ori pe lună	12	36.4	36.4	66.7
	De câteva ori pe săptămână	8	24.2	24.2	90.9
	Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



90,9% dintre organizațiile respondente au declarat că urmăresc să obțină informații cu privire la hotărârile autorităților locale și de la posturile de televiziune locale, care, pentru 24,2%, reprezintă o sursă de informare de mai multe ori pe săptămână.

Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale- prin accesarea internetului

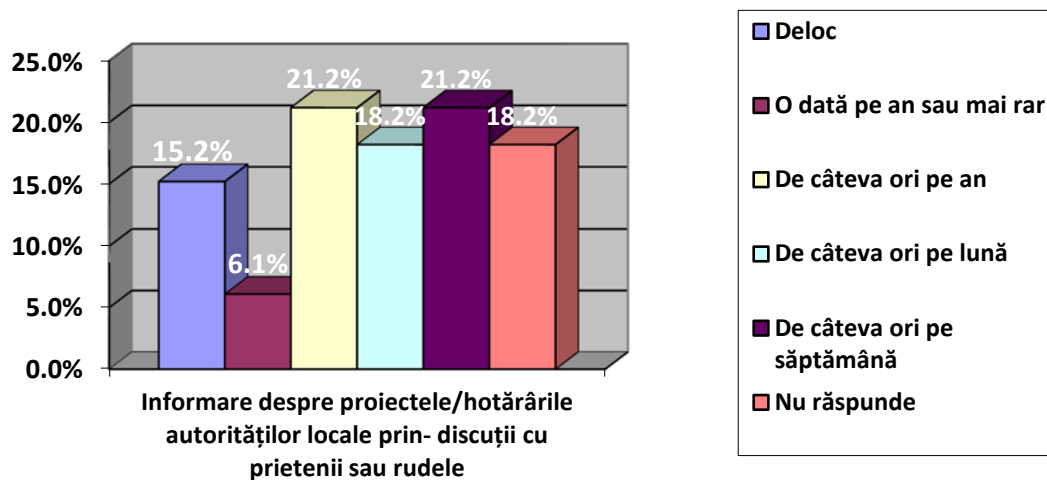
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid O dată pe an sau mai rar	2	6.1	6.1	6.1
De câteva ori pe lună	6	18.2	18.2	24.2
De câteva ori pe săptămână	22	66.7	66.7	90.9
Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	



93,9% dintre respondenți au declarat că mai obțin informații cu privire la hotărârile autorităților locale prin intermediul internetului, pe care 66,7% îl accesează de câteva ori pe săptămână pentru a obține noutăți.

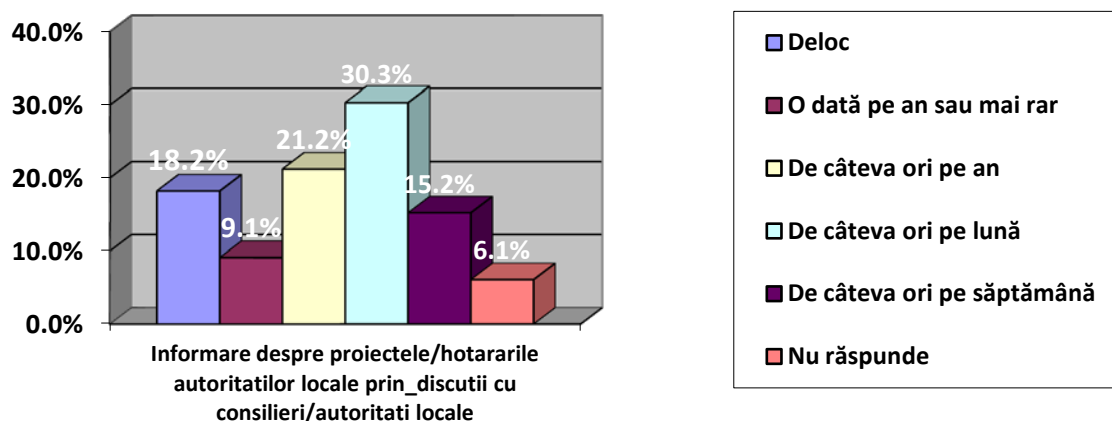
Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale – prin discuții cu prietenii sau rudele

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	5	15.2	15.2	15.2
	O dată pe an sau mai rar	2	6.1	6.1	21.2
	De câteva ori pe an	7	21.2	21.2	42.4
	De câteva ori pe lună	6	18.2	18.2	60.6
	De câteva ori pe săptămână	7	21.2	21.2	81.8
	Nu răspunde	6	18.2	18.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



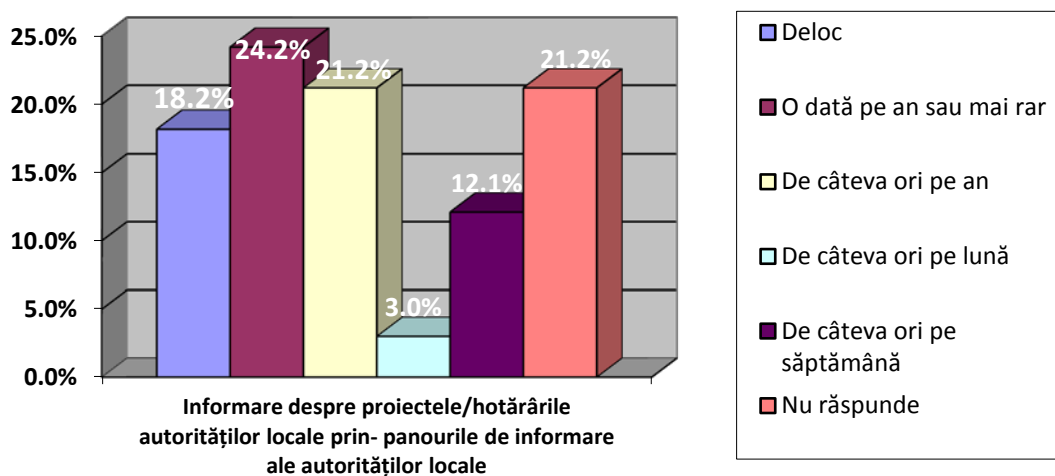
Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale – prin discuții cu consilieri/autorități locale

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	6	18.2	18.2	18.2
	O dată pe an sau mai rar	3	9.1	9.1	27.3
	De câteva ori pe an	7	21.2	21.2	48.5
	De câteva ori pe lună	10	30.3	30.3	78.8
	De câteva ori pe săptămână	5	15.2	15.2	93.9
	Nu răspunde	2	6.1	6.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



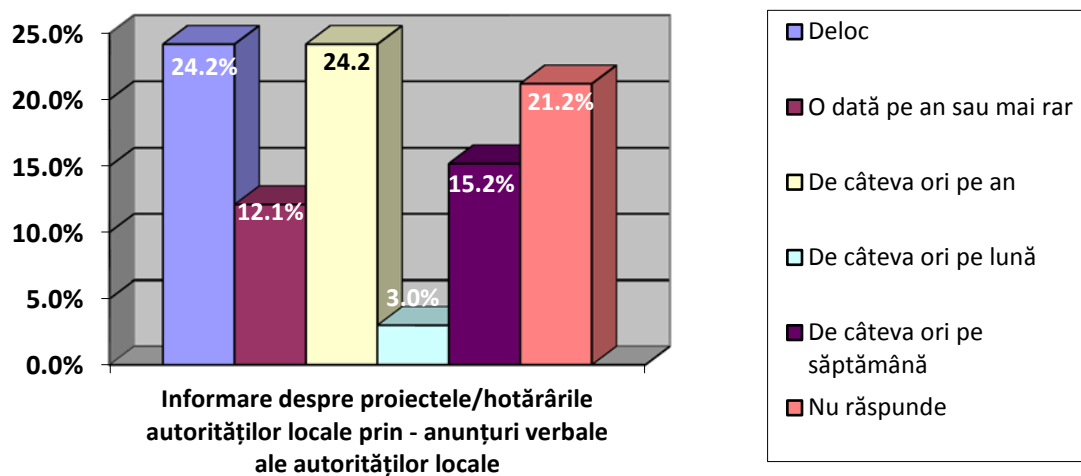
Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale – prin panourile de informare ale autorităților locale

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	6	18.2	18.2	18.2
	O dată pe an sau mai rar	8	24.2	24.2	42.4
	De câteva ori pe an	7	21.2	21.2	63.6
	De câteva ori pe lună	1	3.0	3.0	66.7
	De câteva ori pe săptămână	4	12.1	12.1	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



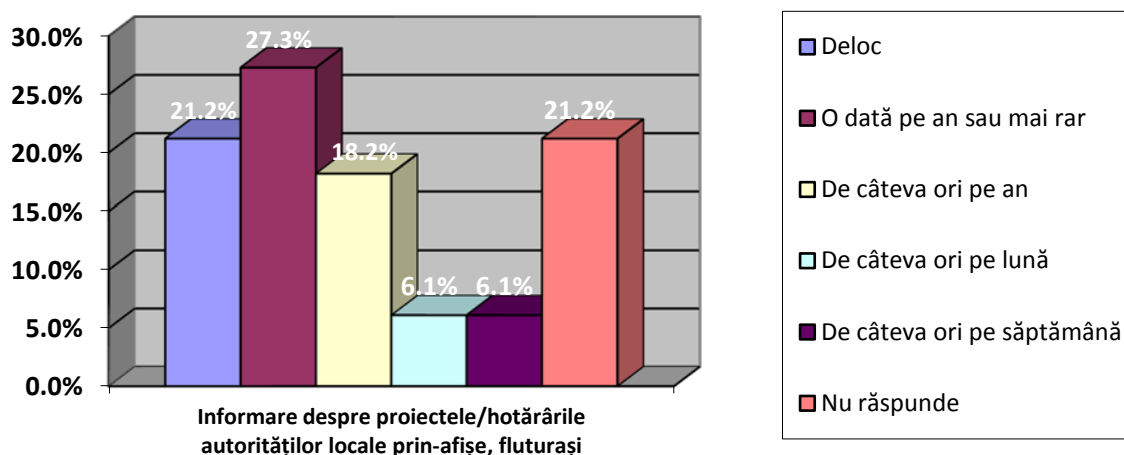
Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale – prin anunțuri verbale ale autorităților locale

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Deloc	8	24.2	24.2	24.2
O dată pe an sau mai rar	4	12.1	12.1	36.4
De câteva ori pe an	8	24.2	24.2	60.6
De câteva ori pe lună	1	3.0	3.0	63.6
De câteva ori pe săptămână	5	15.2	15.2	78.8
Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
Total	33	100.0	100.0	



Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale- prin afișe, fluturași

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	7	21.2	21.2	21.2
	O dată pe an sau mai rar	9	27.3	27.3	48.5
	De câteva ori pe an	6	18.2	18.2	66.7
	De câteva ori pe lună	2	6.1	6.1	72.7
	De câteva ori pe săptămână	2	6.1	6.1	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Informare despre proiectele/hotărârile autorităților locale – prin participarea la ședințele autorităților

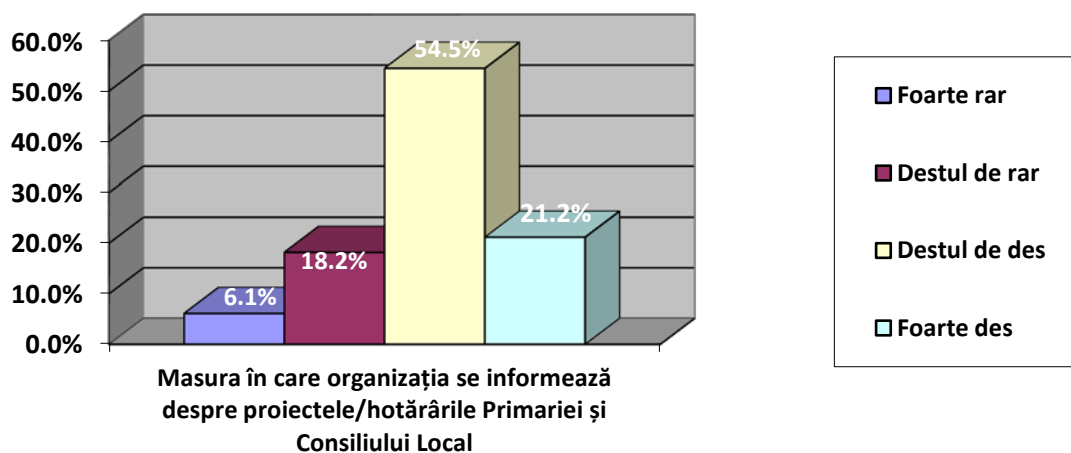
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	11	33.3	33.3	33.3
	O dată pe an sau mai rar	5	15.2	15.2	48.5
	De câteva ori pe an	8	24.2	24.2	72.7
	De câteva ori pe lună	2	6.1	6.1	78.8
	De câteva ori pe săptămână	2	6.1	6.1	84.8
	Nu răspunde	5	15.2	15.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

Sursele de informare asupra hotărârilor autorităților locale mai puțin accesate, sunt: participarea la ședințele autorităților locale, afișe, fluturași ale autorităților locale, discuțiile cu consilieri / autorități locale, panourile de informare ale autorităților locale, anunțurile verbale ale autorităților locale.

Se manifestă un interes pentru obținerea de informații cu privire hotărârile autorităților locale prin canale informale, respectiv prin discuții cu prieteni, rude, care intră în contact cu astfel de informare (84,8%).

Măsura în care organizația se informează despre proiectele/hotărârile primăriei și consiliului local

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Foarte rar	2	6.1	6.1	6.1
	Destul de rar	6	18.2	18.2	24.2
	Destul de des	18	54.5	54.5	78.8
	Foarte des	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

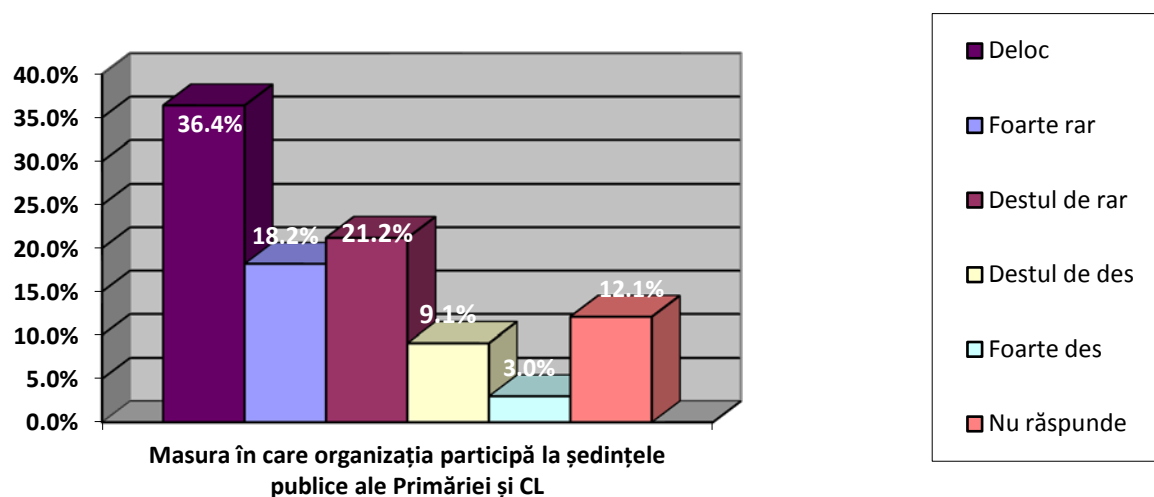


Organizațiile respondente apreciază în procent de 75,7% că se informează foarte des și destul de des, asupra proiectelor și hotărârilor Primăriei și Consiliului Local.

Măsura în care organizația participă la ședințele publice ale Primăriei și CL

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Deloc	12	36.4	36.4	36.4
Foarte rar	6	18.2	18.2	54.5

Destul de rar	7	21.2	21.2	75.8
Destul de des	3	9.1	9.1	84.8
Foarte des	1	3.0	3.0	87.9
Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	

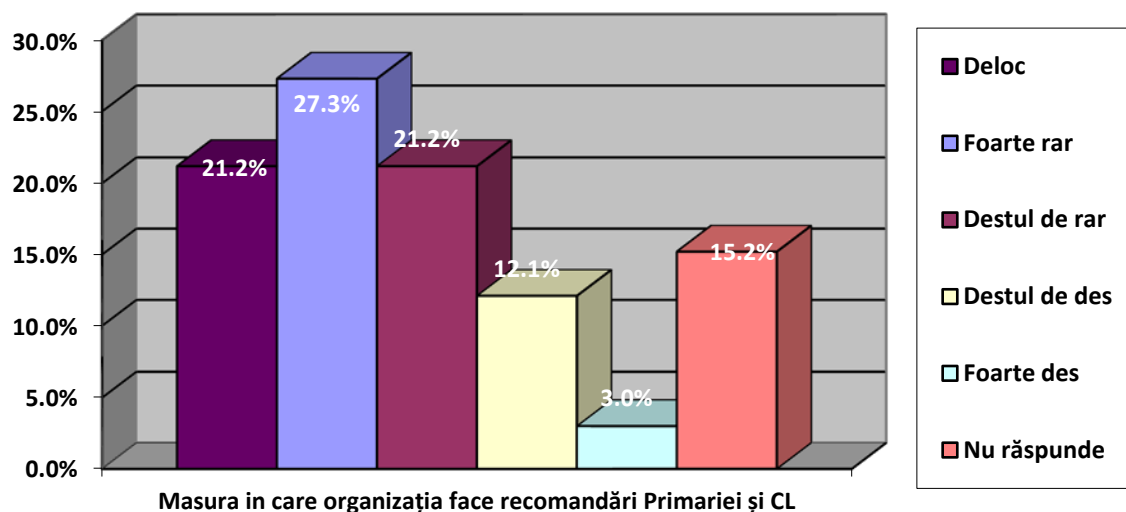


Un procent de 12,1% dintre respondenți declară că participă foarte des și destul de des la ședințele publice ale primărie/consiliului local. La polul opus, 36,4% dintre ONG-uri au declarat că nu au participat niciodată la ședințele publice ale primărie/consiliului local.

Măsura în care organizația face recomandări Primăriei și CL

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	7	21.2	21.2	21.2
	Foarte rar	9	27.3	27.3	48.5
	Destul de rar	7	21.2	21.2	69.7

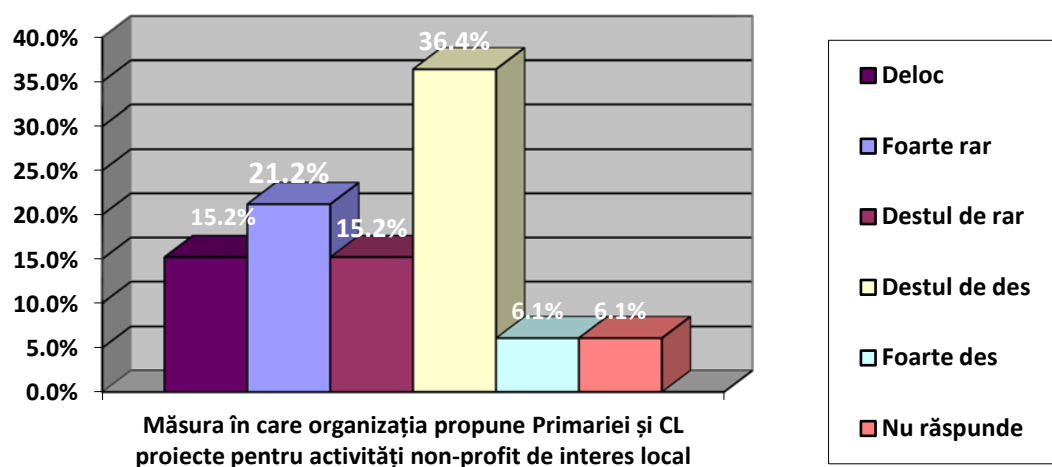
Destul de des	4	12.1	12.1	81.8
Foarte des	1	3.0	3.0	84.8
Nu raspunde	5	15.2	15.2	100.0
Total	33	100.0	100.0	



15,1% dintre organizații consideră că fac recomandări primăriei și consiliului local des și foarte des, 48,5% dintre acestea se implică cu recomandări rar și foarte rar și 21,2% nu au făcut niciodată astfel de acțiuni.

Măsura în care organizațiile propun Primăriei și CL proiecte pentru activități non-profit de interes local

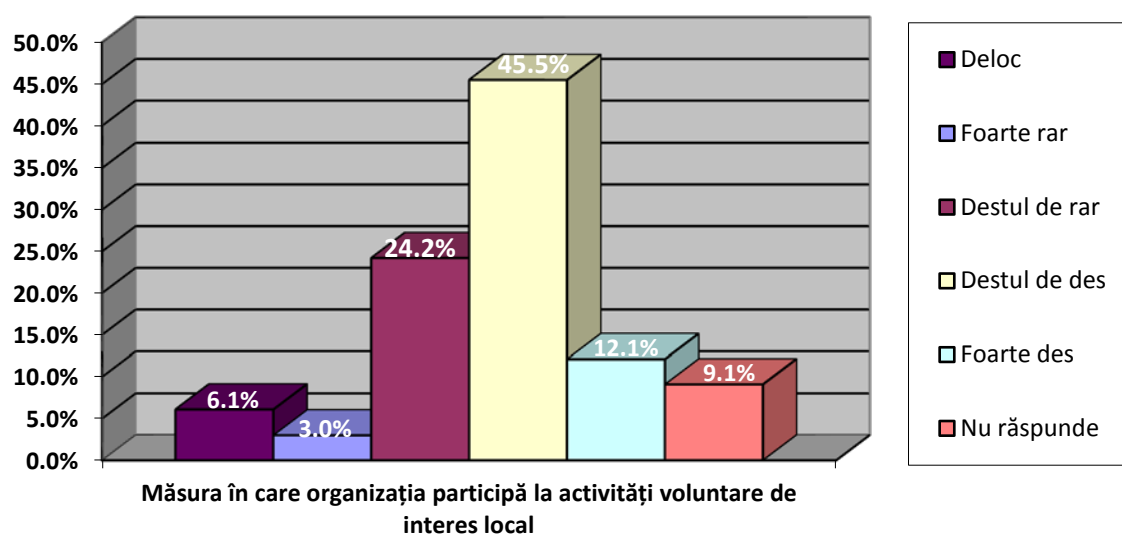
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	5	15.2	15.2	15.2
	Foarte rar	7	21.2	21.2	36.4
	Destul de rar	5	15.2	15.2	51.5
	Destul de des	12	36.4	36.4	87.9
	Foarte des	2	6.1	6.1	93.9
	Nu răspunde	2	6.1	6.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



42,5% dintre organizații au propus primăriei și consiliului local proiecte și activități non-profit concrete, de interes pentru comunitate. În schimb, 36,4% dintre organizații au făcut aceste propuneri rar și foarte rar, iar 15,2% nu au propus astfel de activități primăriei și consiliului local niciodată.

Măsura în care organizația participă la activități voluntare de interes local

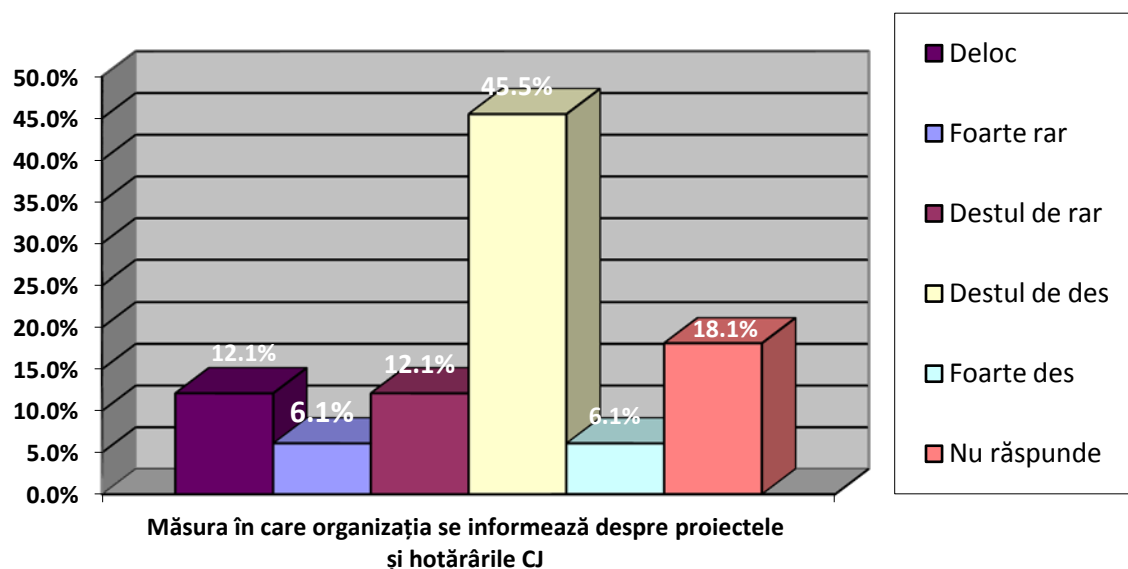
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	2	6.1	6.1	6.1
	Foarte rar	1	3.0	3.0	9.1
	Destul de rar	8	24.2	24.2	33.3
	Destul de des	15	45.5	45.5	78.8
	Foarte des	4	12.1	12.1	90.9
	Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



57,6% dintre organizațiile respondente au declarat că s-au implicat des și foarte des, în activități de voluntariat, care rezolvau probleme ce interesau comunitatea. 27,2% dintre organizații s-au implicat rar și foarte rar, iar 6,1% au declarat că nu s-au implicat deloc în activități voluntare de interes local.

Măsura în care organizația se informează despre proiectele și hotărârile CJ

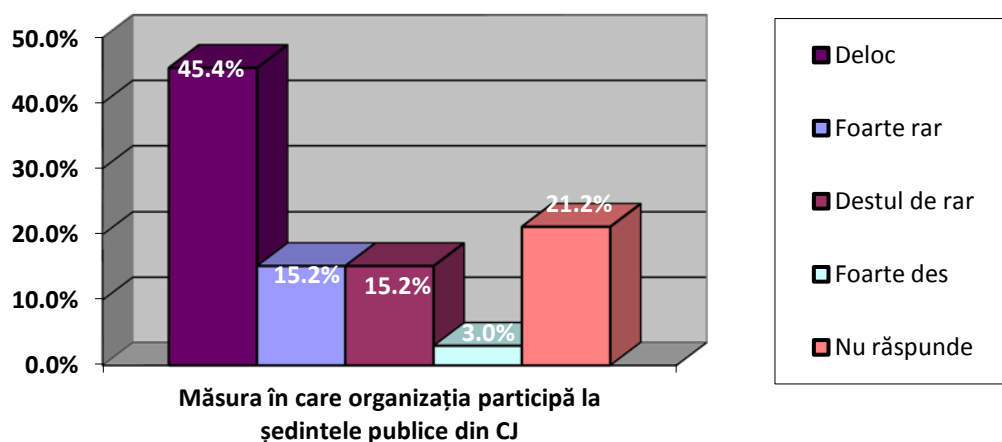
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	4	12.1	12.1	12.1
	Foarte rar	2	6.1	6.1	18.2
	Destul de rar	4	12.1	12.1	30.3
	Destul de des	15	45.5	45.5	75.8
	Foarte des	2	6.1	6.1	81.8
	Nu răspunde	6	18.2	18.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



Organizațiile respondente apreciază, în procent de 51,6%, că se informează foarte des și destul de des asupra proiectelor și hotărârilor consiliului județean. 12,1% dintre acestea au declarat că nu se informează deloc asupra proiectelor consiliului județean, iar 18,2% se informează foarte rar și rar.

Măsura în care organizația participă la ședintele publice din CJ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	15	45.5	45.5	45.5
	Foarte rar	5	15.2	15.2	60.6
	Destul de rar	5	15.2	15.2	75.8
	Foarte des	1	3.0	3.0	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

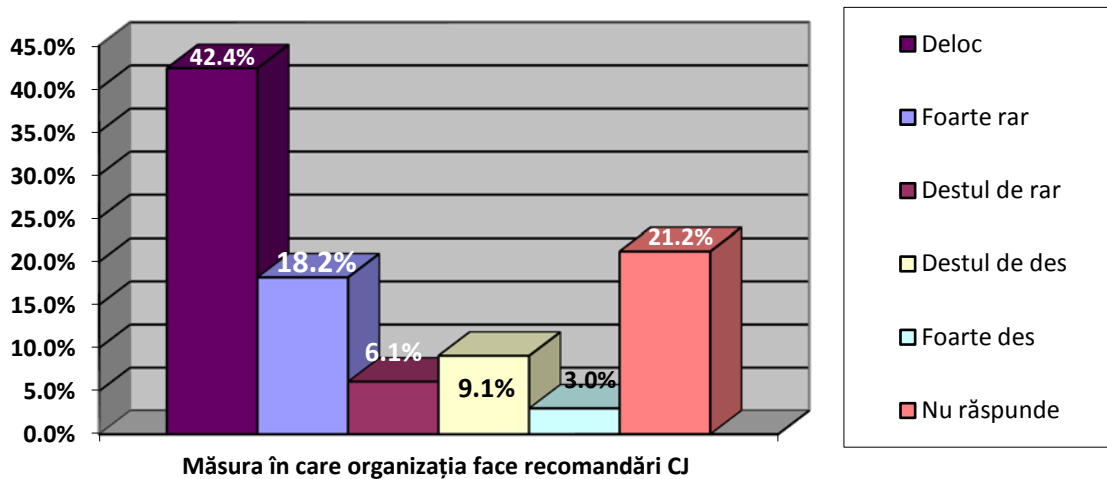


Un procent de 3% dintre respondenți declară că participă foarte des la ședințele publice ale consiliului județean.

La polul opus, 30,4% participă rar și foarte rar, iar 45,5% dintre ONG-uri au declarat că nu au participat niciodată, la ședințele publice ale consiliului județean.

Măsura în care organizația face recomandări către CJ

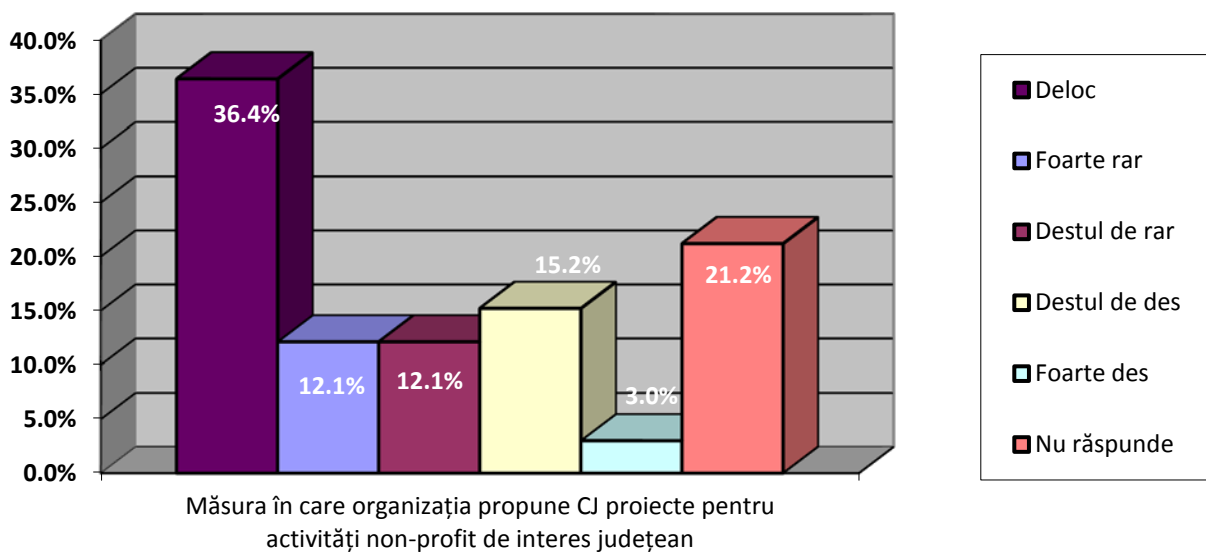
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	14	42.4	42.4	42.4
	Foarte rar	6	18.2	18.2	60.6
	Destul de rar	2	6.1	6.1	66.7
	Destul de des	3	9.1	9.1	75.8
	Foarte des	1	3.0	3.0	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



12,1% dintre organizații consideră că fac recomandări consiliului județean des și foarte des, 24,3% dintre acestea se implică cu recomandări rar și foarte rar și 42,4% nu au făcut niciodată astfel de acțiuni.

Măsura în care organizația propune CJ proiecte pentru activități non-profit de interes județean

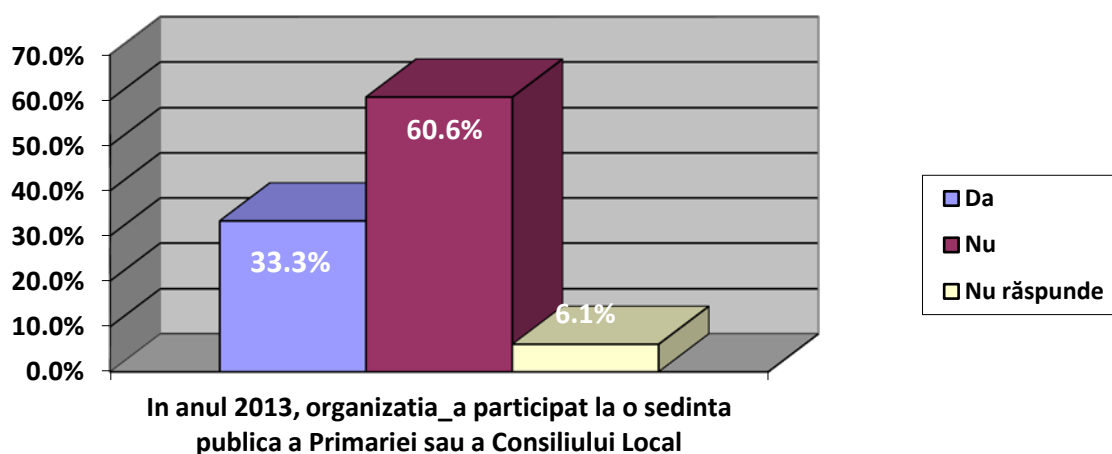
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Deloc	12	36.4	36.4	36.4
	Foarte rar	4	12.1	12.1	48.5
	Destul de rar	4	12.1	12.1	60.6
	Destul de des	5	15.2	15.2	75.8
	Foarte des	1	3.0	3.0	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



18,2% dintre organizații au propus consiliului județean proiecte pentru activități non-profit concrete, de interes pentru comunitate. În schimb, 24,2% dintre organizații au făcut aceste propuneri rar și foarte rar, iar 36,4% nu au propus astfel de activități consiliului județean.

În anul 2013, organizația a participat la o ședință publică a primăriei sau a consiliului local

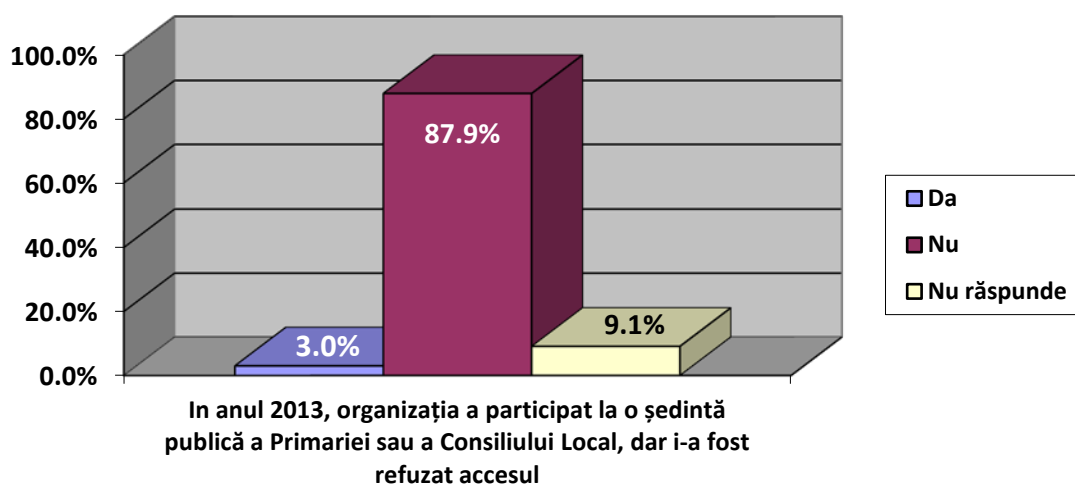
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	11	33.3	33.3	33.3
	Nu	20	60.6	60.6	93.9
	Nu răspunde	2	6.1	6.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 60,6% din organizații nu au participat la o ședință/event public al primăriei sau al consiliului local. 33,3% au participat la ședințe publice/evente publice ale primăriei sau ale consiliului local.

In anul 2013, organizația a participat la o ședință publică a Primariei sau a Consiliului Local, dar i-a fost refuzat accesul

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	1	3.0	3.0	3.0
	Nu	29	87.9	87.9	90.9
	Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

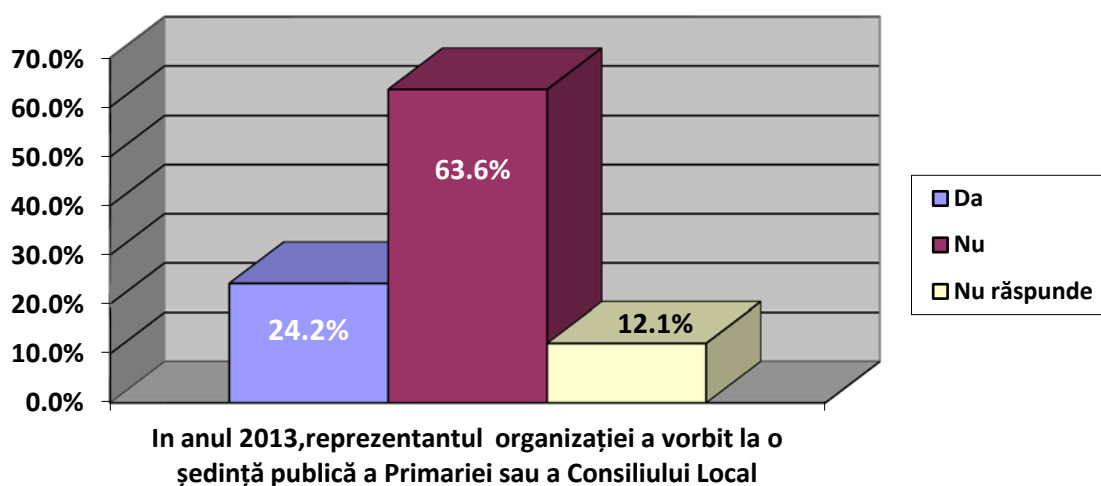


În anul 2013, 87,9% dintre organizații nu au întâmpinat dificultăți în a participa la ședințele/eventimentele publice ale primăriei sau a consiliului local.

Cu toate acestea, o organizație a specificat că i s-a îngăduit accesul la participarea la ședințe/eventimentele primăriei sau consiliului local, iar trei dintre organizații au ales să nu răspundă la acest item.

În anul 2013, reprezentantul organizației a vorbit la o ședință publică a Primăriei sau a Consiliului Local

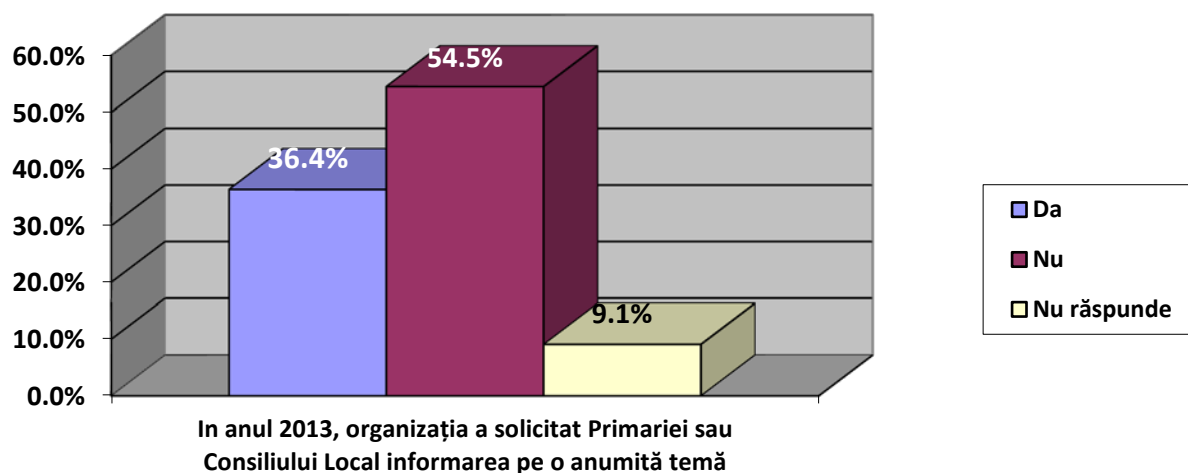
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	8	24.2	24.2	24.2
	Nu	21	63.6	63.6	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 24,2% dintre organizațiile respondente au avut o intervenție în cadrul unei ședințe/eventimentului public al primăriei sau consiliului local, însă 63,6% dintre acestea nu au luat cuvântul la aceste evenimente.

În anul 2013, organizația a solicitat Primăriei sau Consiliului Local informarea pe o anumită temă

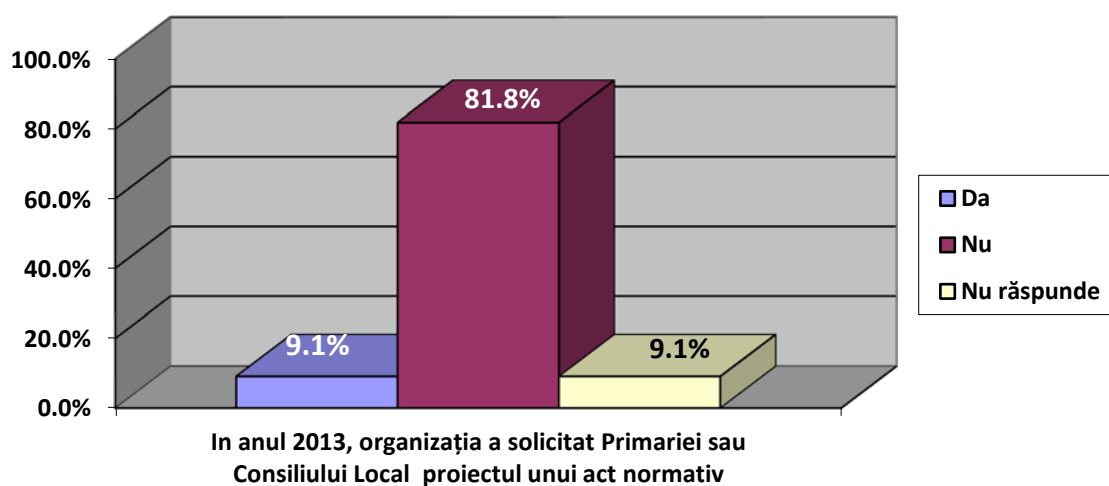
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	12	36.4	36.4	36.4
	Nu	18	54.5	54.5	90.9
	Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 54,5 % dintre organizații nu au solicitat primăriei/ consiliului local informări pe teme specifice, însă 36,4% dintre organizațiile respondente au adresat solicitări de informare pe o anumită temă.

În anul 2013, organizația a solicitat Primăriei sau Consiliului Local proiectul unui act normativ

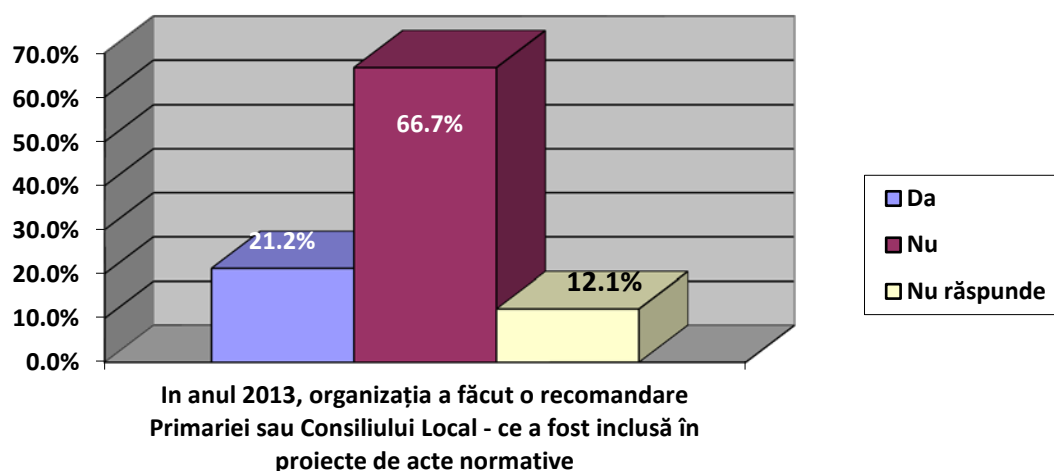
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	3	9.1	9.1	9.1
	Nu	27	81.8	81.8	90.9
	Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 81,8% dintre organizații nu au solicitat primăriei sau consiliului local vreun proiect de act normativ, iar un procent de 9,1% declară că au făcut o astfel de solicitare.

În anul 2013, organizația a făcut o recomandare Primăriei sau Consiliului Local - ce a fost inclusă în proiecte de acte normative

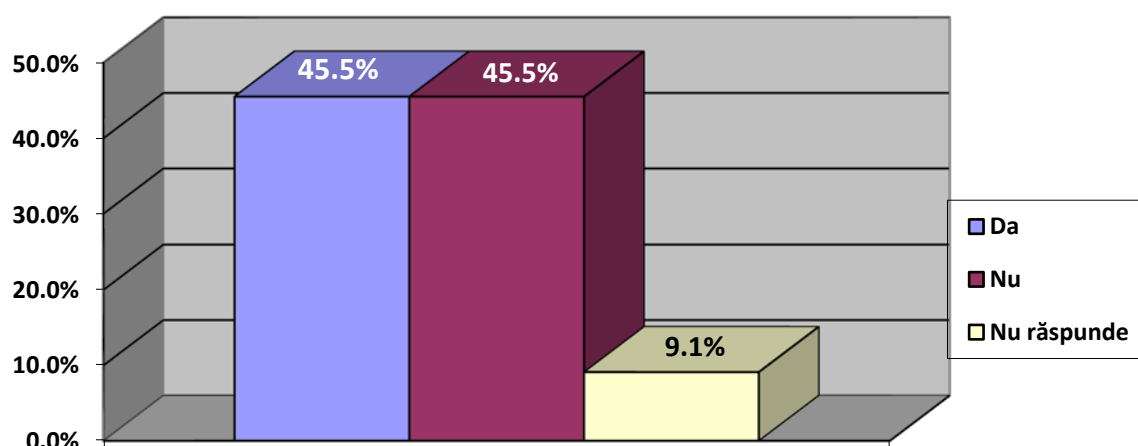
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	7	21.2	21.2	21.2
	Nu	22	66.7	66.7	87.9
	Nu răspunde	4	12.1	12.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 66,7% nu au făcut recomandări către primărie sau consiliul local pentru a fi incluse în proiecte de acte normative, iar 21,2% au făcut o recomandare primăriei sau consiliului local, recomandare ce a fost inclusă în proiectele de acte normative și în deciziile luate.

În anul 2013, organizația a depus un proiect la Primărie sau la Consiliul Local pentru activități non-profit de interes local

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	15	45.5	45.5	45.5
	Nu	15	45.5	45.5	90.9
	Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

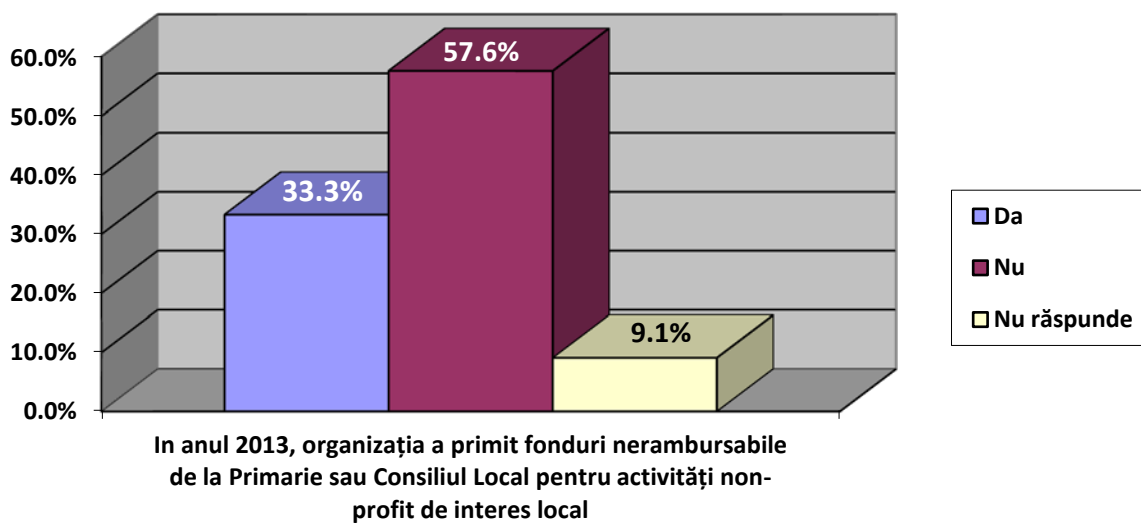


In anul 2013, organizația a depus un proiect la Primarie sau la Consiliul Local pentru activități non-profit de interes local

În anul 2013, 45,5% dintre organizațiile implicate în cercetare au depus un proiect la primărie sau consiliul local, pentru activități nonprofit de interes local, în timp ce 45,5% au afirmat că nu au depus astfel de proiecte.

În anul 2013, organizația a primit fonduri nerambursabile de la Primărie sau Consiliul Local pentru activități non-profit de interes local

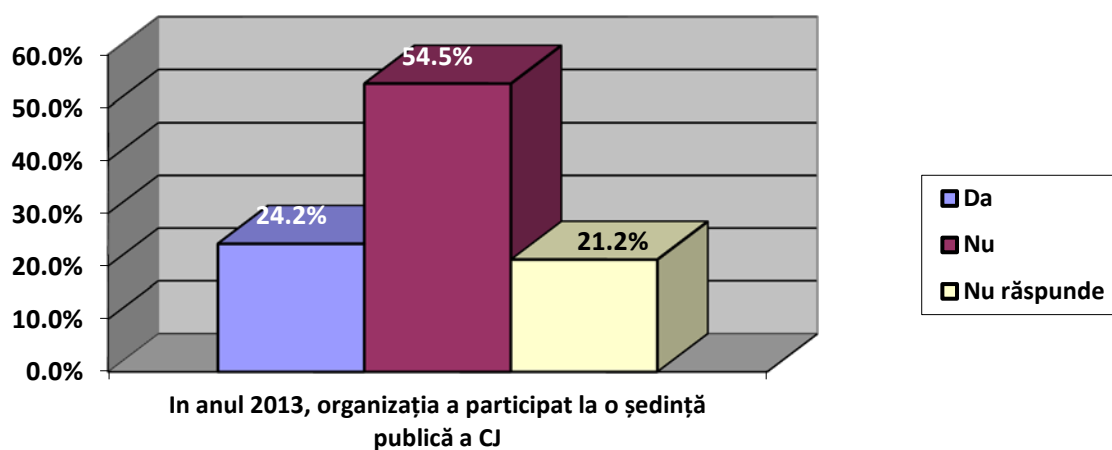
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	11	33.3	33.3	33.3
	Nu	19	57.6	57.6	90.9
	Nu răspunde	3	9.1	9.1	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 33,3% au primit fonduri nerambursabile din partea primăriei sau a consiliului local pentru activități nonprofit de interes local, în timp ce 57,6% nu primit astfel de finanțări.

În anul 2013, organizația a participat la o ședință publică a CJ

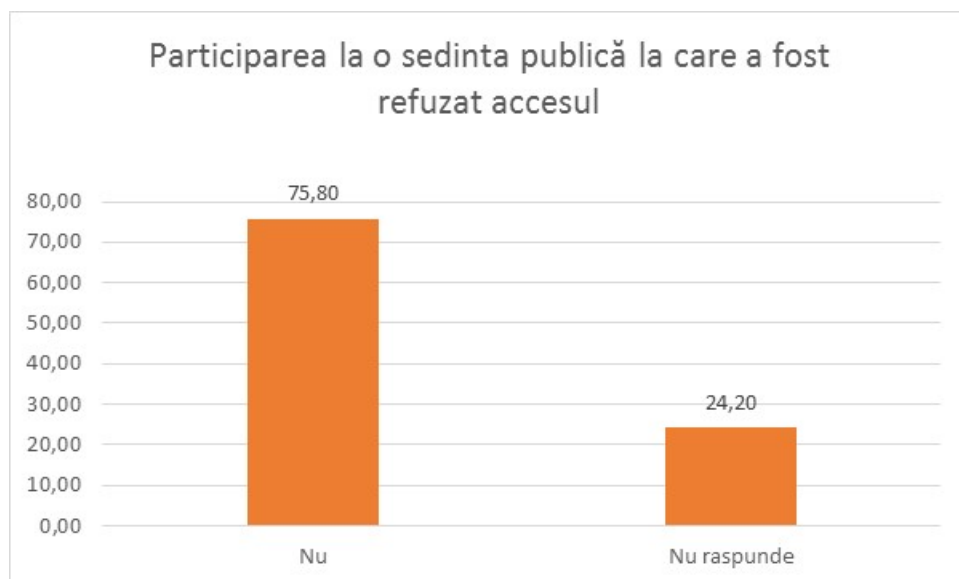
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	8	24.2	24.2	24.2
	Nu	18	54.5	54.5	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 54,5% dintre organizații nu au participat la o ședință/event public al consiliului județean. 24,2% au participat la ședințe publice/evente publice ale consiliului județean.

În anul 2013, organizația a participat la o ședință publică a CJ, dar i-a fost refuzat accesul

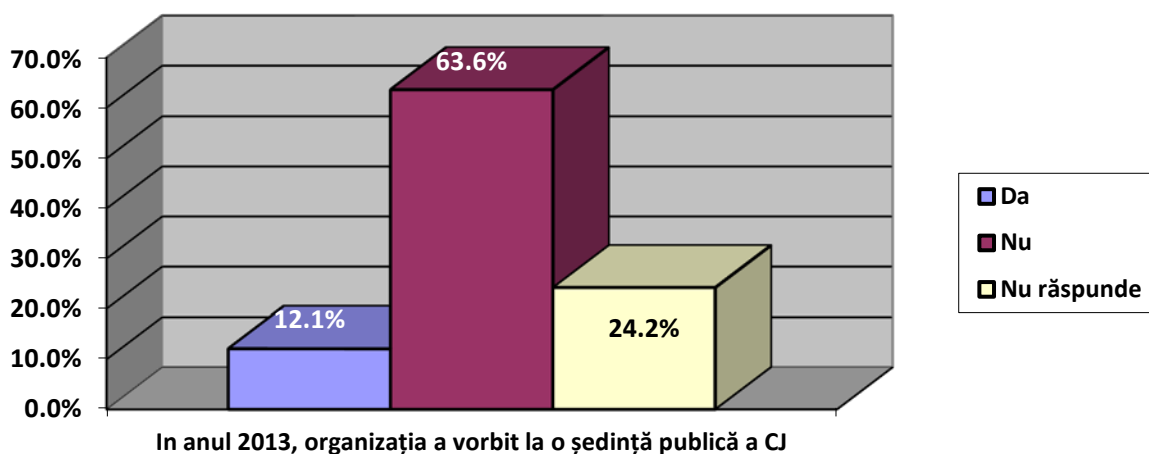
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nu	25	75.8	75.8	75.8
	Nu răspunde	8	24.2	24.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 75,8% dintre organizații nu au întâmpinat dificultăți în a participa la ședințele/eventimentele publice ale consiliului județean. Opt dintre organizații au ales să nu răspundă la acest item.

În anul 2013, organizația a vorbit la o ședință publică a CJ

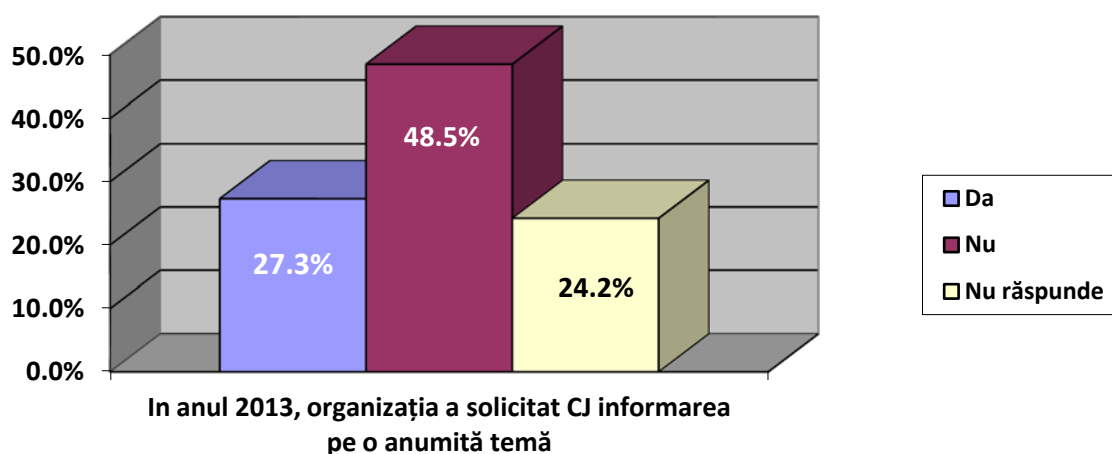
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	4	12.1	12.1	12.1
	Nu	21	63.6	63.6	75.8
	Nu răspunde	8	24.2	24.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 63,6% dintre organizații nu au luat cuvântul la o ședință publică a consiliului județean, iar un procent de 12,1% declară că au avut intervenții în plenul unor ședințe.

În anul 2013, organizația a solicitat CJ informarea pe o anumită temă

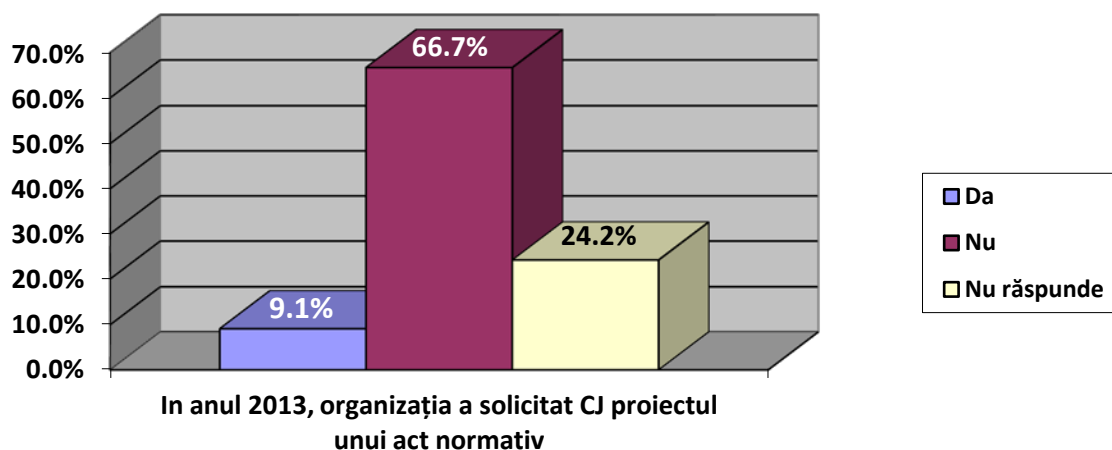
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	9	27.3	27.3	27.3
	Nu	16	48.5	48.5	75.8
	Nu răspunde	8	24.2	24.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 48,5 % dintre organizații nu au solicitat consiliului județean informații pe teme specifice, însă 27,3% dintre organizațiile respondente au adresat solicitări de informare pe o anumită temă.

În anul 2013, organizația a solicitat CJ proiectul unui act normativ

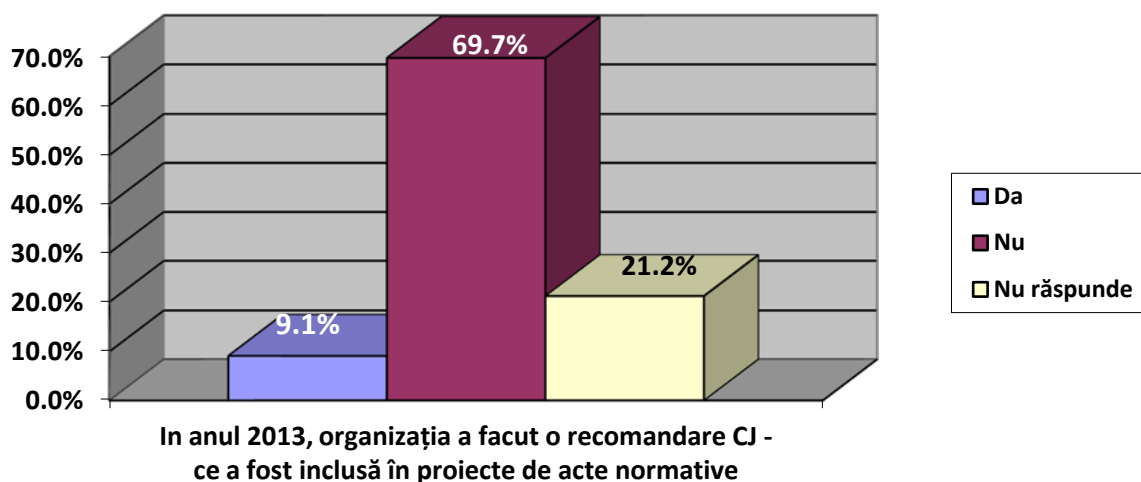
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	3	9.1	9.1	9.1
	Nu	22	66.7	66.7	75.8
	Nu răspunde	8	24.2	24.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 66,7% dintre organizații nu au solicitat consiliului județean vreun proiect de act normativ, iar un procent de 9,1% declară că au făcut o astfel de solicitare.

In anul 2013, organizația a făcut o recomandare CJ - ce a fost inclusă în proiecte de acte normative

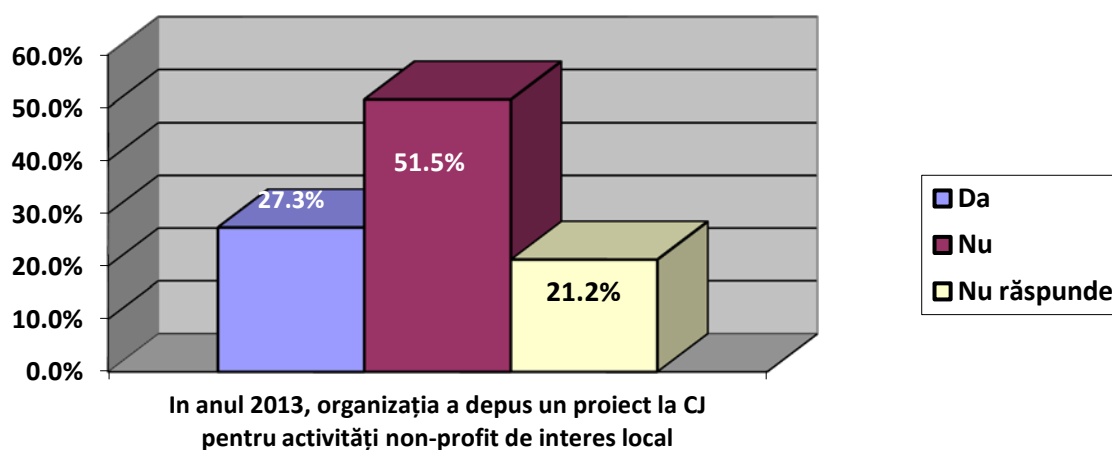
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	3	9.1	9.1	9.1
	Nu	23	69.7	69.7	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 69,7% nu au făcut recomandări către consiliului județean pentru a fi incluse în proiecte de acte normative, iar 9,1% au făcut o recomandare primăriei sau consiliului local, recomandare ce a fost inclusă în proiectele de acte normative și în deciziile luate.

În anul 2013, organizația a depus un proiect la CJ pentru activități non-profit de interes local

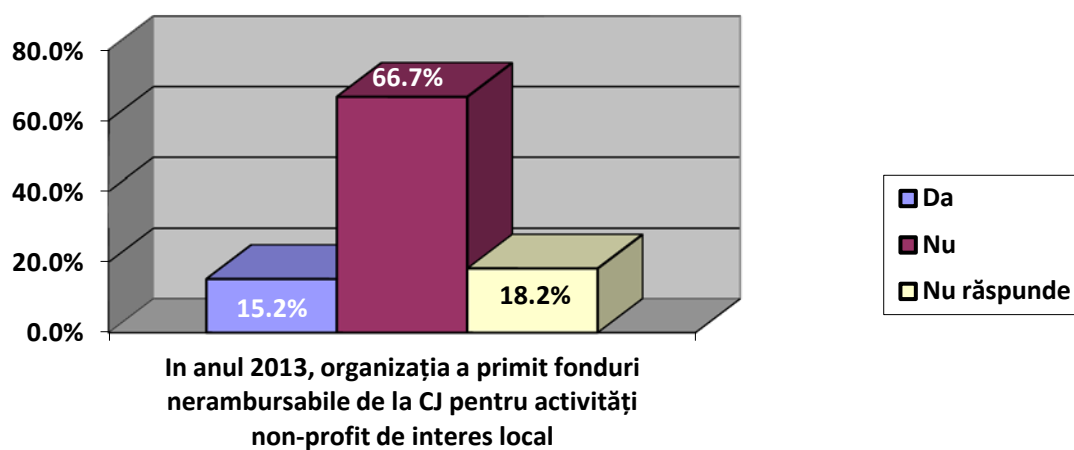
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	9	27.3	27.3	27.3
	Nu	17	51.5	51.5	78.8
	Nu răspunde	7	21.2	21.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 27,3% dintre organizațiile implicate în cercetare au depus un proiect la consiliul județean pentru activități nonprofit de interes local, în timp ce 51,5% au afirmat că nu au depus astfel de proiecte.

În anul 2013, organizația a primit fonduri nerambursabile de la CJ pentru activități non-profit de interes local

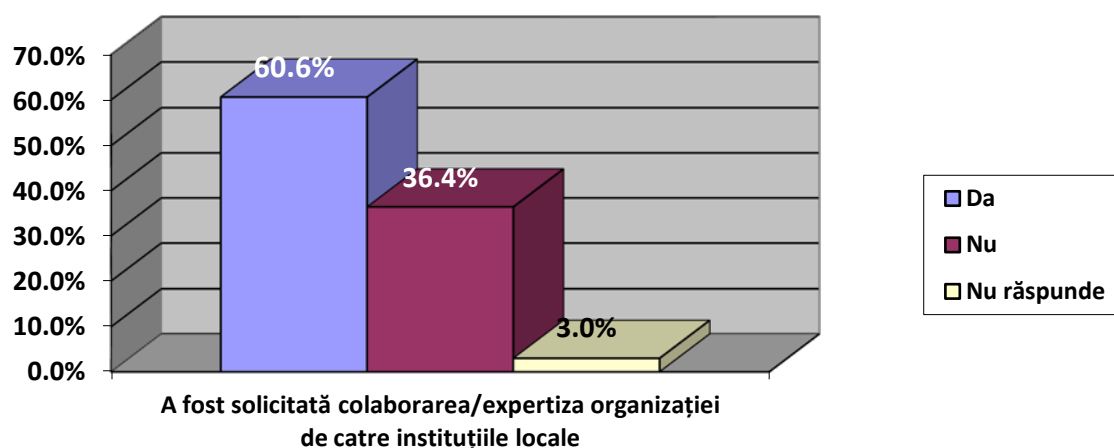
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	5	15.2	15.2	15.2
	Nu	22	66.7	66.7	81.8
	Nu răspunde	6	18.2	18.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În anul 2013, 15,2% au primit fonduri nerambursabile din partea consiliului județean pentru activități nonprofit de interes local, în timp ce 66,7% nu primit astfel de finanțări.

A fost solicitată colaborarea/expertiza ONG-urilor de către instituțiile locale?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	20	60.6	60.6	60.6
	Nu	12	36.4	36.4	97.0
	Nu răspunde	1	3.0	3.0	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



În ultimii ani, pentru 60.6% dintre organizațiile participante la cercetare au fost consultate de către o instituție publică de pe plan local/județean, în timp ce 36,4% dintre ONG respondente au afirmat că nu au avut solicitări în acest sens.

Instituții locale care au solicitat colaborarea organizațiilor neguvernamentale

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	16	48.5	48.5	48.5
CJ Vaslui	1	3.0	3.0	51.5
CJRAE, școli	1	3.0	3.0	54.5
Consiliul Local	1	3.0	3.0	57.6
DGASPC	1	3.0	3.0	60.6
DGASPC Iași	2	6.1	6.1	66.7
DGASPC Neamț	1	3.0	3.0	69.7
ISJ	1	3.0	3.0	72.7
Prefectura Vaslui	1	3.0	3.0	75.8
Primaria	1	3.0	3.0	78.8
Primaria Huși	1	3.0	3.0	81.8
Primaria Mun. Iași	1	3.0	3.0	84.8

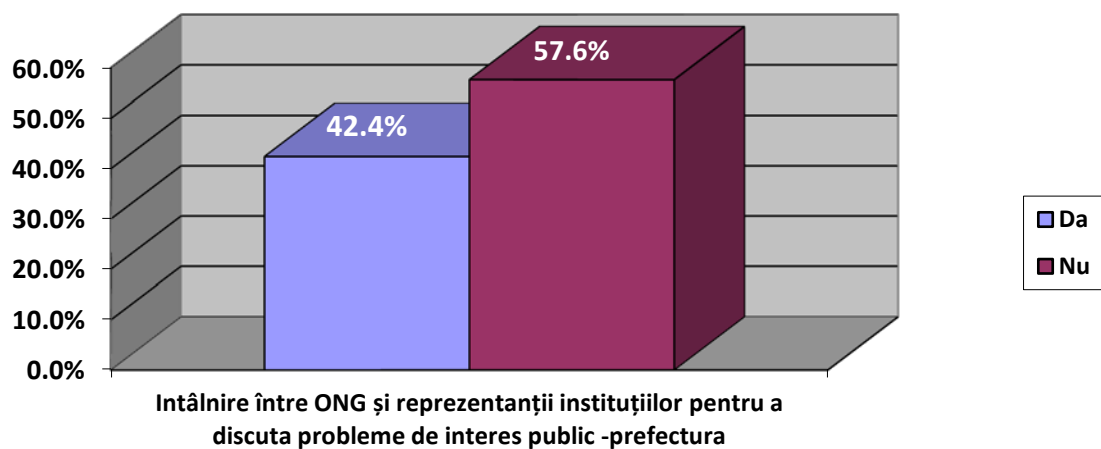
Primaria Prisacani	1	3.0	3.0	87.9
Primarii	1	3.0	3.0	90.9
Primarii din județ	1	3.0	3.0	93.9
Școli speciale din județ	1	3.0	3.0	97.0
Strategia județului Bacău DGASPC	1	3.0	3.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	23	69.7	69.7	69.7
CJ Vaslui	1	3.0	3.0	72.7
Consiliile locale ale Vutcani,Banca, Grivița, Puiești	1	3.0	3.0	75.8
Consiliul Local	1	3.0	3.0	78.8
DGASPC	1	3.0	3.0	81.8
Primaria Aroneanu	1	3.0	3.0	84.8
Primaria Mironeasa	1	3.0	3.0	87.9
Primaria Stanilești	1	3.0	3.0	90.9
Primării	1	3.0	3.0	93.9
Școli speciale din județ, Primaria Tg. Frumos	1	3.0	3.0	97.0
Strategia județului Bacău -trafic persoane	1	3.0	3.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	28	84.8	84.8	84.8
AJPIS	1	3.0	3.0	87.9
DGASPC	1	3.0	3.0	90.9
Primăria Dobrovaț	1	3.0	3.0	93.9
Primaria Vaslui	1	3.0	3.0	97.0
Strategia județului Bacău- antidrog	1	3.0	3.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

Intâlnire cu reprezentanții instituțiilor pentru a discuta probleme de interes public – Prefectura

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Da	14	42.4	42.4	42.4
Nu	19	57.6	57.6	100.0
Total	33	100.0	100.0	

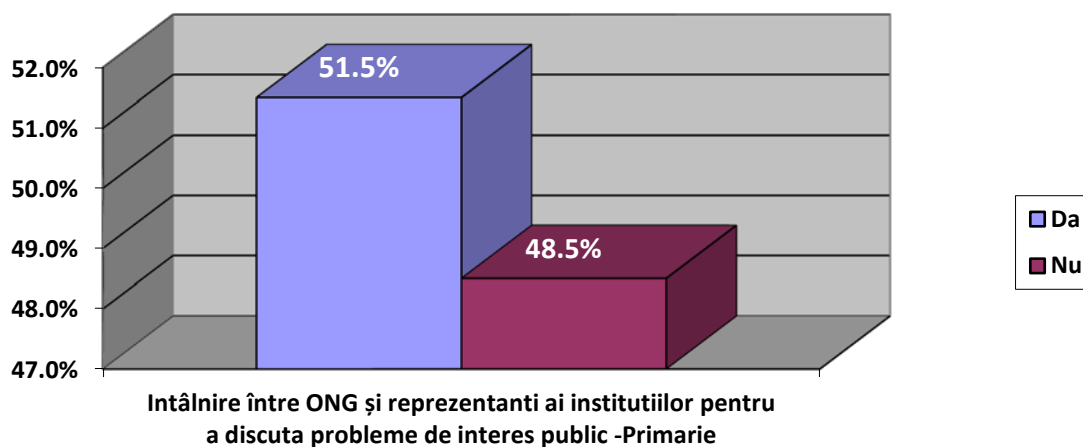


42,4% dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai prefecturilor pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 57,6% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 între ONG și reprezentanți ai prefecturilor este de 27.

Întâlnire între reprezentanții ONG-urilor și ai instituțiilor publice pentru a discuta probleme de interes public –Primarie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	17	51.5	51.5	51.5
	Nu	16	48.5	48.5	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

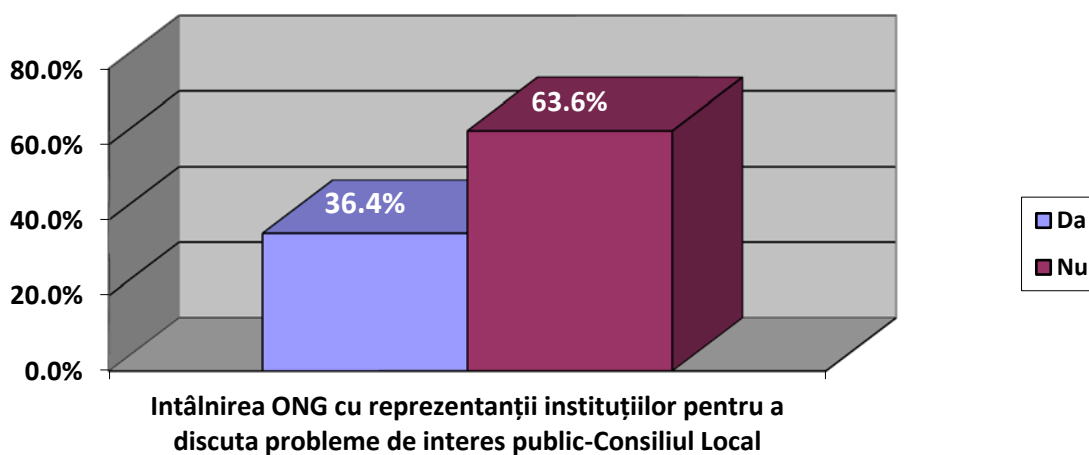


51,5% dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor, s-au întâlnit în ultimul an, cu reprezentanți ai primăriilor pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 48,5% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 cu reprezentanți ai primăriilor este de 80.

Intâlnirea reprezentanților ONG cu ai instituțiilor publice pentru a discuta probleme de interes public-Consiliul Local

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	12	36.4	36.4	36.4
	Nu	21	63.6	63.6	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

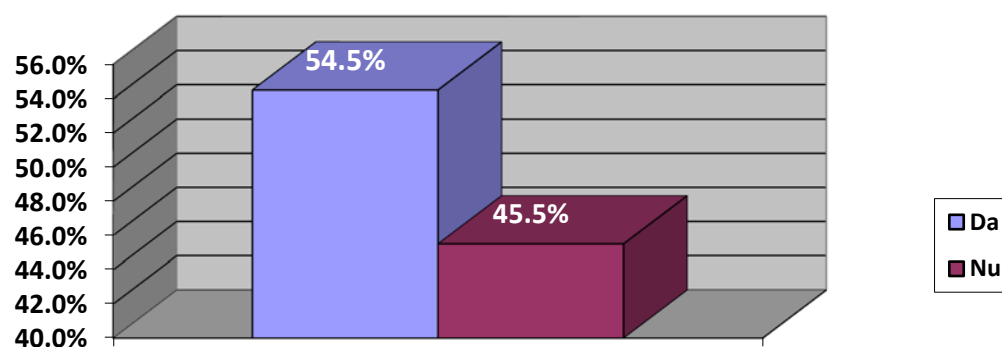


36,4% dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai consiliilor locale pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 63,6% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 cu reprezentanți ai consiliilor locale este de 29.

Intâlnire între reprezentanți ai ONG și ai instituțiilor publice pentru a discuta probleme de interes public - Consiliul Județean

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	18	54.5	54.5	54.5
	Nu	15	45.5	45.5	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



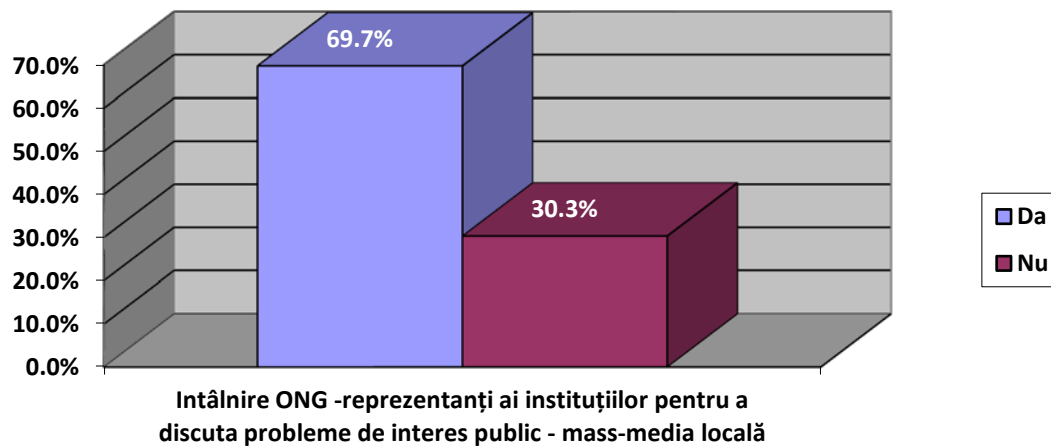
Intâlnire între ONG și reprezentanți ai instituțiilor pentru a discuta probleme de interes public -Consiliul Județean

54,5% dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai consiliilor județene pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 45,5% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 cu reprezentanți ai consiliilor județene este de 29.

Întâlniri între reprezentanți ai ONG și ai instituțiilor pentru a discuta probleme de interes public - mass-media locală

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	23	69.7	69.7	69.7
	Nu	10	30.3	30.3	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

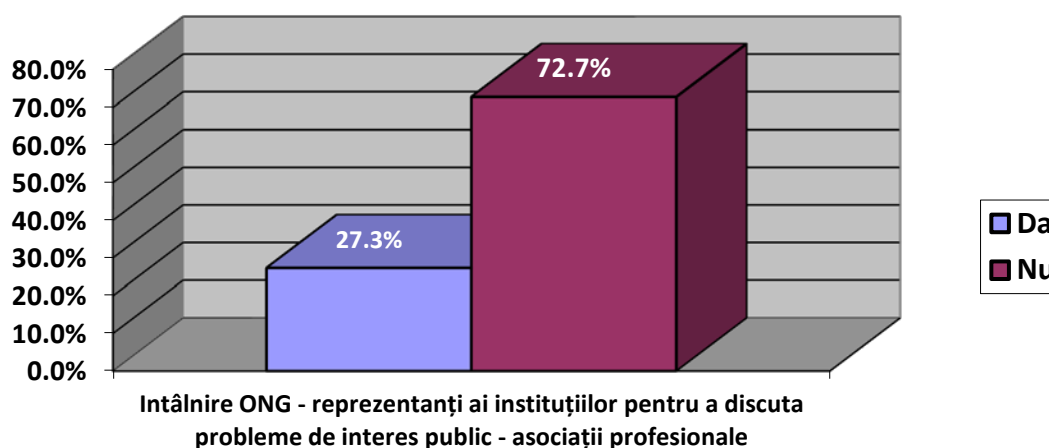


69,7% dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai mass-media pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 30,3% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 cu reprezentanți ai mass-media este de 73.

Intâlnire între reprezentanți ai ONG și ai instituțiilor pentru a discuta probleme de interes public – asociații profesionale

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Da	9	27.3	27.3	27.3
Nu	24	72.7	100.0	100.0
Total	33	100.0	100.0	

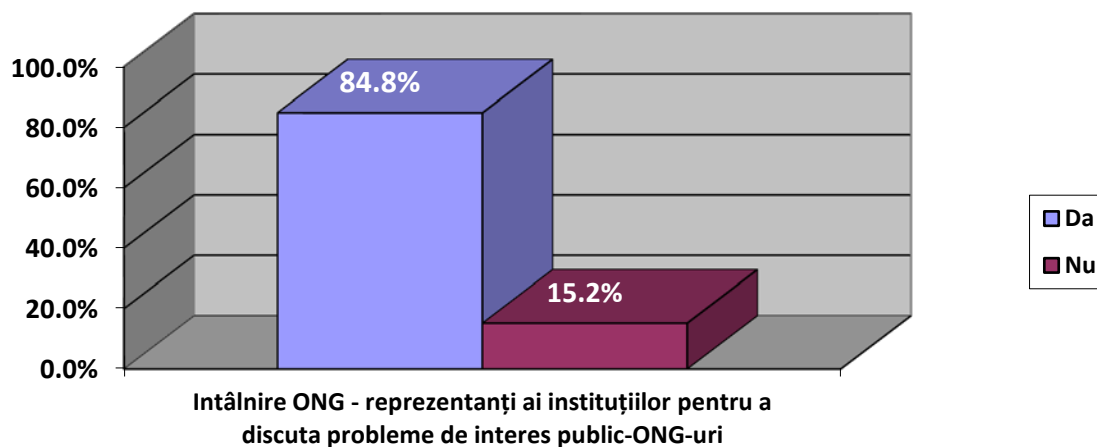


27,3% dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai asociațiilor profesionale pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 72,7% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 cu reprezentanți ai asociațiilor profesionale este de 23.

Întâlnire între reprezentanți ai ONG și ai instituțiilor pentru a discuta probleme de interes public - ONG-uri

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	28	84.8	84.8	84.8
	Nu	5	15.2	15.2	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

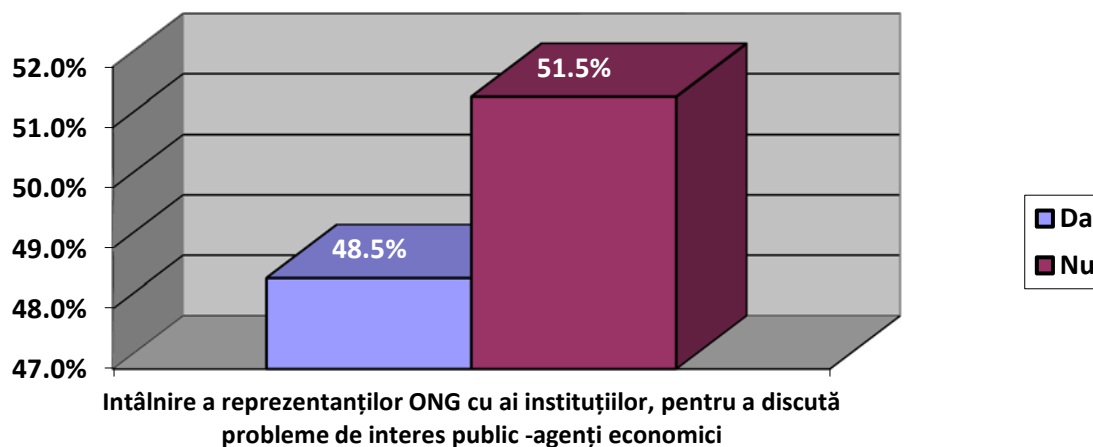


84,8 % dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai altor organizații neguvernamentale, pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 15,2% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 cu reprezentanți ai altor organizații neguvernamentale este de 144.

Intâlnire a reprezentanților ONG cu ai instituțiilor, pentru a discuta probleme de interes public – agenți economici

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	16	48.5	48.5	48.5
	Nu	17	51.5	51.5	100.0
	Total	33	100.0	100.0	

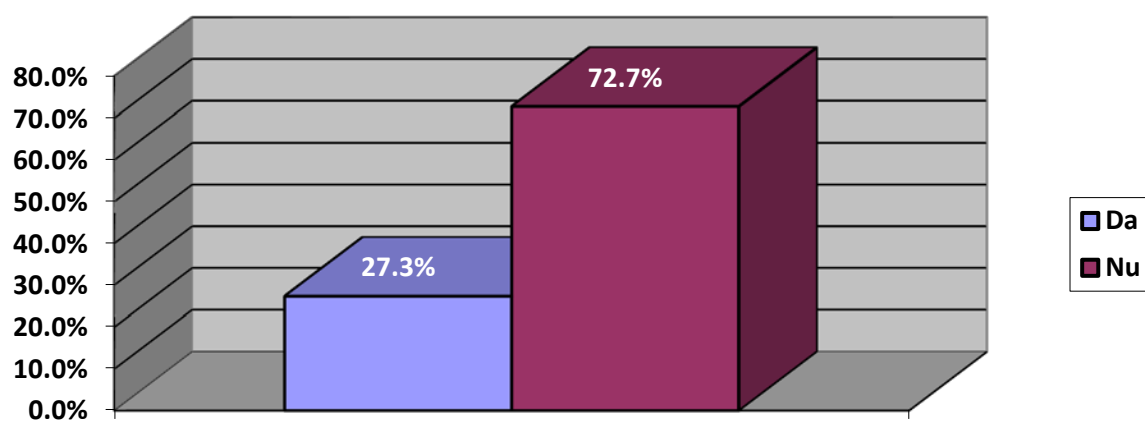


48,5 % dintre organizațiile respondente au declarat că reprezentanți ai organizațiilor lor s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai agenților economici, pentru a discuta probleme de interes public, în timp ce 51,5% nu au participat la astfel de întâlniri.

Numărul total de întâlniri derulate în anul 2013 cu reprezentanți ai agenților economici este de 141.

Organizația are reprezentant în Comisia de incluziune socială

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	9	27.3	27.3	27.3
	Nu	24	72.7	72.7	100.0
	Total	33	100.0	100.0	100.0

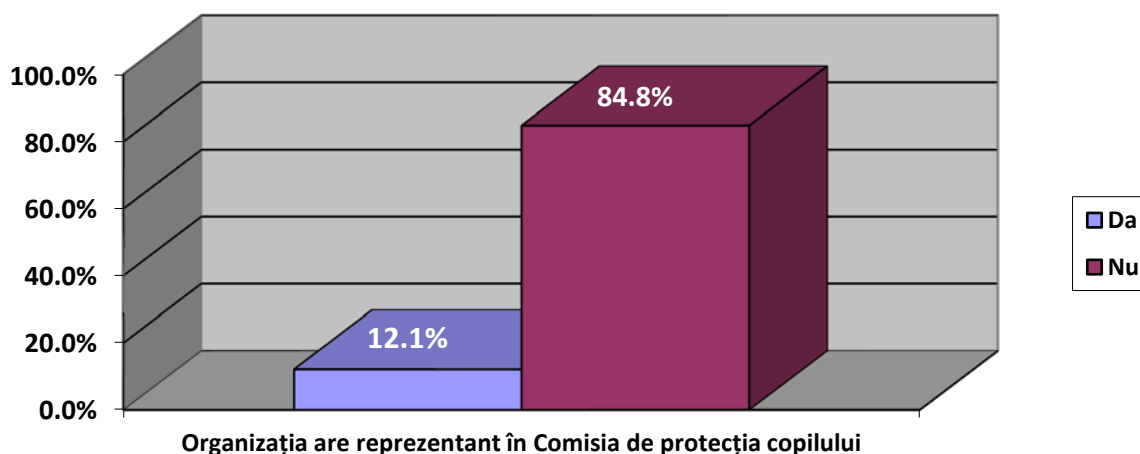


Organizația are reprezentant în Comisia de incluziune socială

27,3% dintre organizațiile respondente au un reprezentant în comisia de incluziune socială.

Organizația are reprezentant în Comisia de protecția copilului

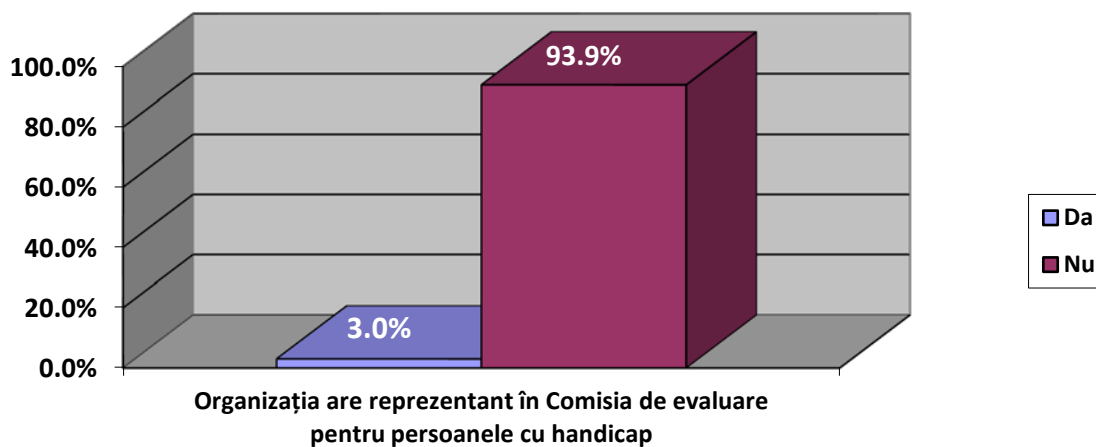
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	4	12.1	12.1	12.1
	Nu	28	84.8	84.8	97.0
	9.00	1	3.0	3.0	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



12,1% dintre organizațiile respondente au un reprezentant în Comisia de protecție a copilului.

Organizația are reprezentant în Comisia de evaluare pentru persoanele cu handicap

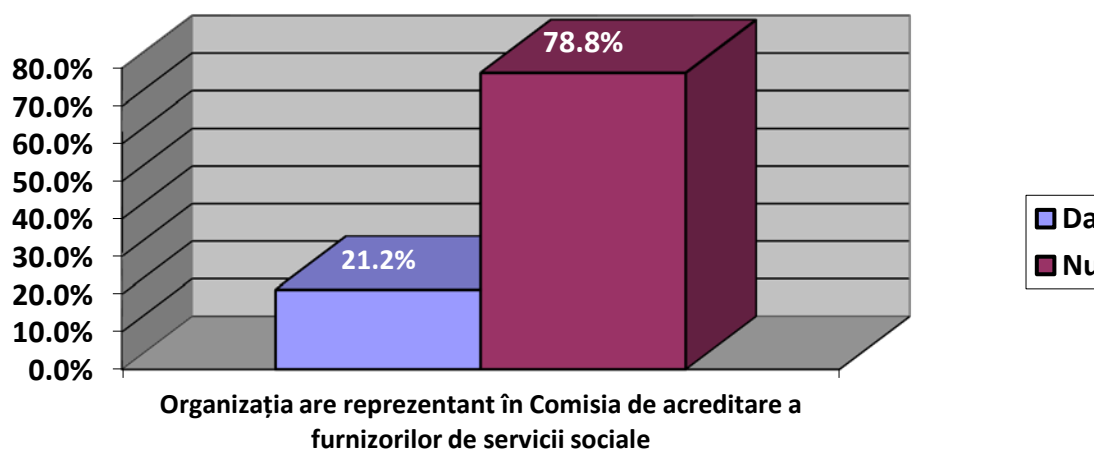
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	1	3.0	3.0	3.0
	Nu	31	93.9	93.9	97.0
	9.00	1	3.0	3.0	100.0
Total		33	100.0	100.0	



3% dintre organizațiile respondente au un reprezentant în comisia de evaluare pentru persoanele cu handicap.

Organizația are reprezentant în Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale

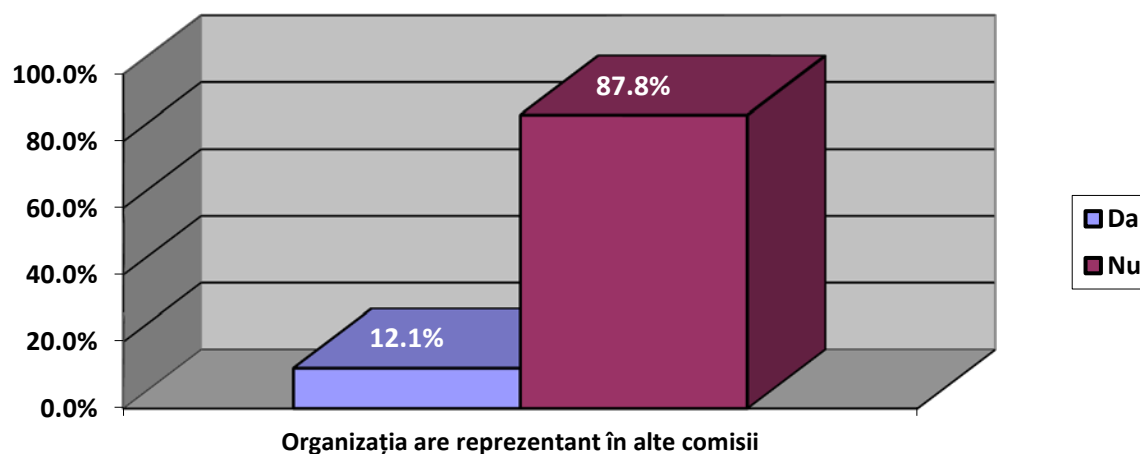
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	7	21.2	21.2	21.2
	Nu	26	78.8	78.8	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



21,2% dintre organizațiile respondente au un reprezentant în comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale.

Organizația are reprezentant în alte comisii

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Da	4	12.1	12.1	12.1
	Nu	29	87.8	87.8	100.0
	Total	33	100.0	100.0	



12,1% dintre organizațiile respondente au un reprezentant în alte comisii.

Organizația are reprezentant în alte comisii – detalieri

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	30	90.9	90.9	90.9
Comisia ONG	2	6.1	6.1	97.0
Comitetul de analiză a problemelor persoanelor cu	1	3.0	3.0	100.0

handicap din județul Iași				
Total	33	100.0	100.0	

Relația organizației cu autoritățile locale

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Deloc bună	0	0	0	0
Oarecum bună	0	0	0	0
Bună	15	45.5	45.5	45,5
Foarte bună	11	33.4	33.4	78.9
Excelentă	5	15.2	15.2	94.1
Nu răspunde	2	6.1	6.1	100.0
Total	33	100.0	100.0	

În ceea ce privește relația cu autoritățile locale, 45,5% consideră că aceasta este bună, în timp ce 33,4% apreciază că au o relație foarte bună, iar 15,2% dintre organizațiile repondente sunt de părere că această relație este una excelentă.

6. ANALIZA FONDURILOR PRIMITE DE ONG-URI DE LA BUGETUL CONSILIILOR LOCALE ȘI JUDEȚENE DIN REGIUNEA NORD EST

În cadrul cercetării, ne-am propus să analizăm și situația finanțării acordate ONG-urilor în 2013, de către consiliile locale și județene din Regiunea Nord Est. Această parte a cercetării a fost făcută în baza răspunsurilor venite de la autorități.

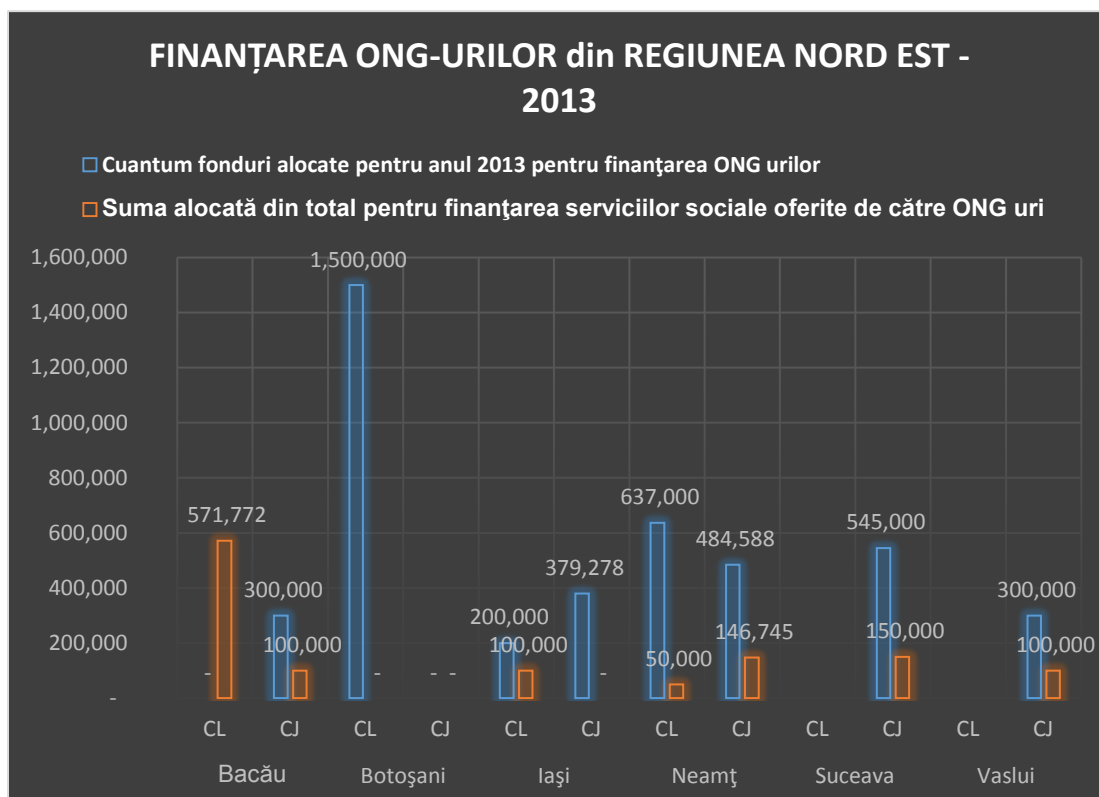
Astfel, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, am solicitat pe de o parte informații privind finanțarea sectorului ONG în baza Legii 350/2005 (cel mai utilizat instrument din analiza efectuată la nivelul paginilor web deținute de autorități), iar pe de altă parte, am urmărit să obținem informații cu privire la alte mecanisme de finanțare utilizate. Astfel, autoritățile au fost întrebat cu privire la:

1. Cuantumul fondurilor alocate pentru anul 2013 pentru finanțarea ONG-urilor;
2. Suma alocată (din totalul fondurilor destinate ONG-urilor), pentru finanțarea serviciilor sociale oferite de către ONG-uri;
3. Mecanisme de finanțare utilizate, în speță: finanțare (Legea 350/2005); achiziția publică (OUG 34/2006); concesiunea (OUG 34/2006 art.3 litera h); subvenționarea (Legea 34/1998); contract de acordare a serviciilor sociale (Ordonanța 68/2003, art.12.1, articol introdus prin art. 1 pct. 8 din O.G. nr. 86/2004); convenție de parteneriat cu furnizorii publici de servicii sociale (Ordonanța 68/2003, art.12 alin.3).
4. Informații solicitate de la ANAF cu privire la sumele colectate pentru anul 2013 de la angajatorii care nu au salariați persoane cu dizabilități în procent de 4% conform obligației legale.

Instituțiile care au răspuns solicitării au fost: Consiliile Județene Iași, Vaslui, Botoșani, Suceava, Bacău și Neamț și Consiliile Locale Iași, Vaslui, Botoșani, Bacău și Neamț. Precizăm că Primăria Suceava, nu a furnizat datele solicitate, fiind singura autoritate locală din municipiu reședință de județ din regiune care nu a răspuns solicitării noastre.

Referitor la fondurile totale contractate ONG-urilor în anul 2013, observăm că cea mai mare sumă se regăsește la CL Botoșani -1.500.000 lei, urmată de CL Neamț cu suma de 637.000 lei și CJ Suceava cu suma de 545.000 lei.

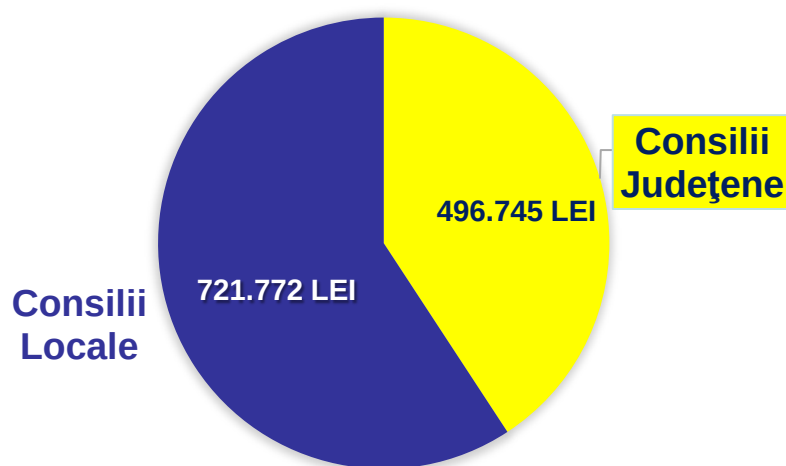
Raportat la suma contractată din total finanțare, pentru servicii sociale ale ONG-urilor, se constată că cea mai mare sumă a fost alocată de către CL Bacău – 571.772 lei, urmată de către CJ Suceava cu suma de 150.000 lei și CJ Neamț cu suma de 146.745 lei.



Astfel, putem observa că din total fonduri alocate pentru finanțarea ONG-urilor, doar 22 % au fost pentru servicii sociale și respondenții au declarat că s-a realizat exclusiv în baza Legii 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.

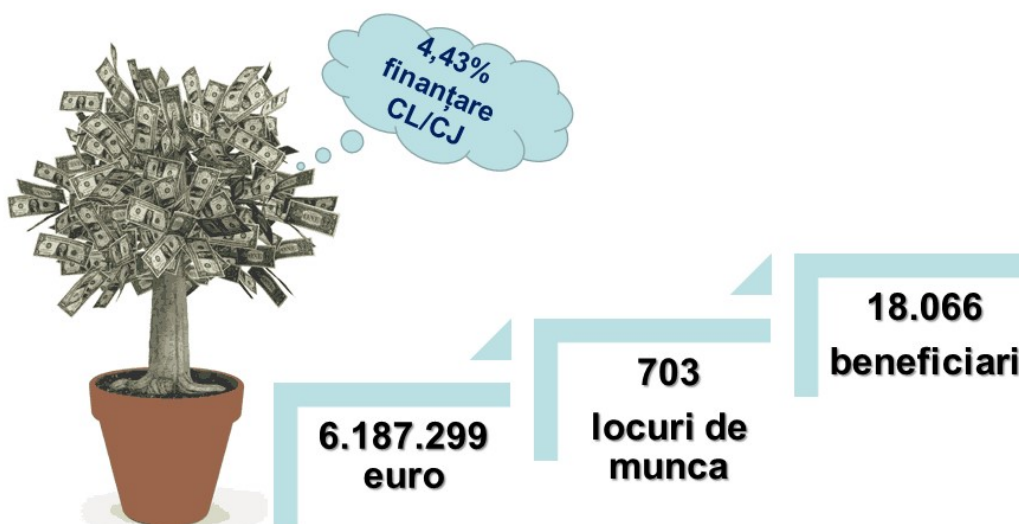
Procentul de 22% reprezintă o valoare de 1.218.517 lei, din care 721.772 lei finanțați de către Consilii Locale (59%) și 496.745 lei finanțați de către Consilii Județene (41%), conform graficului de mai jos.

VALOARE FINANȚARE SERVICII SOCIALE 2013 ÎN REGIUNEA NORD EST



Pentru a avea o imagine a ponderii finanțării CL și CJ din bugetul contractat în 2013 cu ONG-urile acreditate ca furnizori de servicii sociale, am împărțit bugetul total al ONG-urilor (27.447.477,83 lei) la finanțarea declarată de autorități pentru servicii sociale (1.218.517 lei).

INVESTITIILE REALIZATE DE CATRE 33 DE ONG-URI ÎN REGIUNEA NORD EST IN 2013

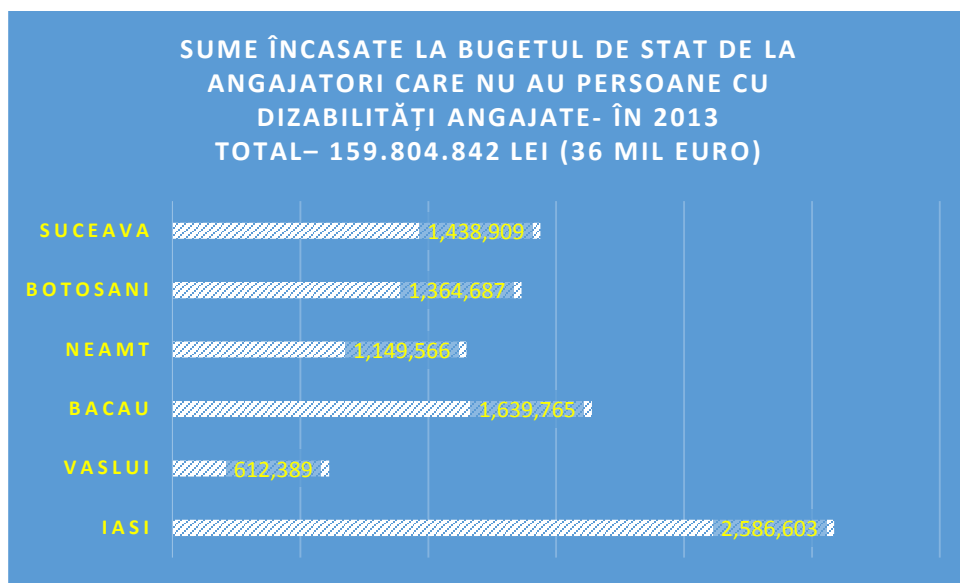


Astfel, putem observa, că ponderea finanțării serviciilor sociale pentru cele 33 de ONG-uri acreditate, a fost de doar 4,43% din total fonduri atrase în comunitate (6.187.299 euro), de către acestea. O parte din sumă, a fost utilizată pentru crearea unui număr de 703 de locuri de muncă și deservirea unui număr de 18.066 beneficiari.

În cadrul cercetării, am solicitat de la ANAF, sumele colectate la bugetul de stat în anul 2013 de la angajatorii care nu au 4% salariați persoane cu dizabilități conform obligației Legii 448/2006. Ne-a interesat acest aspect, în ideea în care sumele colectate ar putea fi utilizate pentru finanțarea serviciilor sociale și de ocupare pentru persoane cu dizabilități, taxa fiind virată în prezent de către angajatori la bugetul de stat și presupunem că este utilizată în alte scopuri.

Astfel, pe anul 2013 s-a colectat la bugetul de stat suma de 159,804,842 lei, din care pe Regiunea Nord Est, suma de 8.791.919 lei (5,5% din total pe țară).

Pe județe, suma colectată în Regiunea Nord Est este împărțită astfel:



7. ANALIZA LEGISLAȚIEI ROMÂNENEȘTI DE REGLEMENTARE A FINANȚĂRII SERVICIILOR SOCIALE

În cadrul cercetării derulate, am analizat și cadrul legal existent în România pentru a vedea care sunt impedimentele în contractarea serviciilor sociale la momentul de față, și ce demersuri ar trebui întreprinse, în scopul creșterii nivelului de finanțare de la bugetul de stat și de la bugetele locale, a serviciilor sociale furnizate de către operatorii privați, în speță ONG-urile. În acest sens, vom analiza pe rând fiecare document legislativ, care include și aspecte legate de contractarea serviciilor sociale, fie sub formă de concesiune, achiziție, finanțare sau subvenționare.

1. LEGEA ASISTENȚEI SOCIALE NR. 292 / 20.12.2011

Având în vedere că în România avem o Lege a Asistenței Sociale, analiza noastră a plecat de la ea, și anume de la art. 140, care dispune că autoritățile locale au responsabilitatea de a finanța serviciile sociale în baza planurilor anuale de acțiune. Planurile se realizează în colaborare cu furnizori, ONG-uri și privesc serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul local și bugetul aferent acestora. Planurile trebuie să cuprindă și programul de contractare a serviciilor sociale, bugetul estimativ și sursele de finanțare aferente. În aceeași ordine de idei, anual, autoritățile trebuie să elaboreze și să publice, în vederea contractării, lista serviciilor sociale. Criteriile pe care se fundamentează tipurile de servicii sociale care urmează să fie contractate sunt elaborate în colaborare cu furnizorii privați și publici, în timp ce tipurile propriu-zise de servicii se stabilesc doar de autoritatea publică. Autoritățile au obligația legală să prevadă în bugetele proprii, sumele necesare finanțării serviciilor sociale, fără a avea responsabilitatea de a externaliza aceste servicii.

Contractarea serviciilor sociale se realizează de compartimente, care, potrivit art. 113, în mod obligatoriu, trebuie organizate la nivelul Consiliului județean/primarului. De asemenea, principiile generale ale contractării serviciilor sociale (promovare parteneriat public-privat, dezvoltare și diversificare a serviciilor sociale de interes local, construcția unei rețele naționale de servicii sociale etc.) sunt reglementate în Legea asistenței sociale.

Având în vedere obligația autorităților de a organiza acest compartiment de contractare, de a consulta furnizorii privați de servicii sociale, respectiv elaborarea listei de servicii sociale care poate fi contractată, ne-am uitat în legislație să vedem ce se întâmplă dacă aceste lucruri nu sunt puse în practică.

Din păcate, în Legea asistenței sociale nu am găsit nici o sancțiune în acest sens.

Așadar, neorganizarea compartimentului de specialitate pentru servicii sociale ar putea fi sancționată doar ca:

1. abatere disciplinară potrivit Legii 188/1999 privind Statutul funcționarului public, art. 77 alin. (2) lit. j): încălcarea prevederilor legale privind îndatoririle prevăzute de lege (sancțiune posibilă în funcție de gravitatea, antecedente, comportare generală, vinovația, împrejurările și consecințele faptei: mustrare, diminuare salarială până la 3 luni, între 5-20% din drepturile salariale, suspendarea dreptului de a promova sau de a avansa în drepturi salariale, ambele între 1-3 ani, retrogradare timp de max 1 an sau destituire);
2. ca abuz în serviciu: fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește defectuos, dacă prin aceasta s-a cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice (sancțiune posibilă: închisoare de la 2-7 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică) - în concret, trebuie dovedită paguba sau vătămarea.

2. LEGEA 350/2005 PRIVIND REGIMUL FINANȚĂRILOR NERAMBURSABILE DIN FONDURI PUBLICE ALOCATE PENTRU ACTIVITĂȚI NONPROFIT DE INTERES GENERAL.

Deși este unul din instrumentele cele mai utilizate în special de consiliile locale și consiliile județene pentru finanțarea ONG-urilor, acesta nu acoperă nevoile de finanțare a serviciilor sociale, care sunt servicii specializate oferite pe o perioadă mai lungă de timp. Analizând legea, am constatat că printre impedimentele de utilizare ar fi următoarele:

- Lipsa unor norme de aplicare. De exemplu, potrivit art. 10 din Lege, atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă se realizează în limita fondurilor publice alocate programelor aprobate anual în bugetele autorităților finanțatoare. Ca atare, autoritatea finanțatoare are libertatea deplină în alocarea și aprobarea valorii pe domeniile de interes pentru finanțare;
- Întrucât din formularea legii nu reiese obligația autorității finanțatoare, apreciem că aceasta are doar un drept, rămânând la latitudinea sa alocarea fondurilor;
- Necorelări susceptibile de a crea un tratament preferențial pentru unii dintre beneficiarii fondurilor. Astfel, potrivit art. 12, pentru aceeași activitate nonprofit, un beneficiar poate contracta o singură finanțare nerambursabilă, în decursul unui an fiscal. Cu titlu de excepție, dacă este contractată în cursul aceluiași an calendaristic mai mult de o finanțare, nivelul finanțării nu poate depăși 1/3 din totalul fondurilor publice alocate programelor aprobate anual în bugetul autorității contractante. Dacă avem în vedere dispozițiile Codului fiscal, observăm că în art. 16 alin. (1) se

prevede faptul că anul fiscal coincide cu anul calendaristic. De asemenea, potrivit aceluiași art. alin. (3), contribuabilii care au optat, în conformitate cu legislația contabilă în vigoare, pentru un exercițiu financiar diferit de anul calendaristic pot opta ca anul fiscal să corespundă exercițiului financiar.

Așadar, beneficiarul care se află în această situație poate beneficia de două finanțări nerambursabile în cursul unui an calendaristic, în timp ce alt beneficiar, care nu a putut opta, conform legislației în vigoare, ca anul fiscal să coincidă cu exercițiul financiar, nu poate beneficia decât de o finanțare.

3. LEGEA 34/1998 PRIVIND ACORDAREA UNOR SUBVENȚII ASOCIAȚIILOR ȘI FUNDAȚIILOR ROMÂNE CU PERSONALITATE JURIDICĂ, CARE ÎNFIINȚEAZĂ ȘI ADMINISTREAZĂ UNITĂȚI DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ.

Legea are norme metodologice și nu a făcut obiectul modificărilor legislative de la data publicării în Monitorul Oficial. Deși este cea mai frecventă modalitatea de accesare de finanțare pentru serviciile sociale utilizată de către ONG-uri, aceasta nu cuprinde toată paleta de servicii sociale care există pe piața și care s-au modificat în timp, având în vedere că legea a fost dată în 1998.

Astfel, sunt subvenționate doar următoarele 5 categorii de servicii sociale: centrele rezidențiale; adăposturi de noapte; cantine sociale; îngrijire la domiciliu și centre de zi. Pot fi considerate impedimente de utilizare a legii și următoarele aspecte:

- Subvenția acordată per beneficiar, nu acoperă în totalitate costurile de furnizare a serviciului, în condițiile în care acesta este oferit gratuit și nu generează venituri pentru cofinanțare;
- Legea nu permite ca subvenția să fie utilizată pentru cheltuieli ale organizației în funcție de nevoi. În prezent, bugetul trebuie întocmit pe linii bugetare, pe costuri lunare care nu pot varia, iar cheltuielile eligibile nu acoperă toată paleta de nevoi în furnizarea serviciului. De exemplu, la categoria de resurse umane pot fi incluși doar asistenții sociali, lucrătorii sociali și psihopedagogii, știut fiind faptul că un serviciu social implică de cele mai multe ori o echipă pluridisciplinară cu o arie mult mai largă de expertiză și formare inițială. Subvenția, înseamnă sprijin financiar pentru a acoperi parțial sau integral costurile de furnizare a serviciului și nici într-un caz, acordarea acesteia nu trebuie să fie condiționată de încadrarea în anumite linii bugetare ca la proiecte;
- Deși în momentul de față, subvenția acoperă parțial costurile de furnizare a serviciilor sociale ale ONG-urilor, acestea sunt obligate să raporteze către AJPIȘ-uri, respectiv Ministerul Muncii, inclusiv fondurile din surse proprii utilizate lunar ca și cofinanțare. Acest lucru, reprezintă un

amestec al statului în gestionarea financiară a serviciilor furnizate de către entitățile private, în speță ONG-urile;

- Cu toate că, potrivit art. (1) din Norme, pot fi acordate subvenții și din bugetul local, nu există această obligație, potrivit Legii 34/1998 în sarcina autorităților publice locale;
- Criteriile de eligibilitate și selecție ale beneficiarilor sunt expres prevăzute, doar pentru subvențiile de la bugetul de stat, lipsind norme subsecvente art. (1) care să creeze un cadru legal pentru acordarea subvențiilor din bugetul local;
- Necorelarea existentă între dispozițiile cuprinse în Normele metodologice. Potrivit art. 2 alin. (c), beneficiarii eligibili pentru subvenții acordate din bugetul de stat, trebuie să fi acordat servicii de asistență socială în cadru organizat de cel puțin 12 luni, în timp conform art. 11 alin. (1) lit. e) se oferă punctaj și pentru unitatea de asistență socială cu o activitate de până la 12 luni.

4. O.U.G. 68/2003 PRIVIND SERVICIILE SOCIALE, APLICATĂ PRIN LEGEA 197/2012

Această lege a fost modificată de patru ori până în prezent. Impedimente pot fi considerate următoarele situații:

- Serviciile publice de asistență socială, organizate la nivel județean și local, au libertatea de a încheia convenții de parteneriat cu orice alți furnizori de servicii sociale și contracte de acordare a serviciilor sociale. Așa cum e definit în lege acest aspect, el nu obligă, ci lasă libertatea de decizie a autorităților;
- Lăsarea la latitudinea serviciului public de asistență socială identificarea problemelor sociale, fără implicarea sectorului privat în acest sens, contravine prevederilor Legii Asistenței Sociale 292/2011. art. 5 lit. f) care promovează parteneriatul inclusiv cu ONG-urile;
- Nu sunt prevăzute sancțiuni pentru nerespectarea obligațiilor legale, în ciuda importanței sociale majore a serviciilor sociale în comunitate.

5. O.U.G. 34/2006 PRIVIND ATRIBUIREA CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

Chiar dacă serviciile sociale pot fi achiziționate de către autorități utilizând OUG. 34/2006, acestea evită să o utilizeze, în special pentru faptul că nu face referire în mod expres la achiziția de servicii sociale. De asemenea, un impediment poate fi considerat și faptul că elaborarea unui caiet de sarcini pentru un serviciu social este complicat, în condițiile în care nu există standarde de cost pentru unele servicii, iar

pentru altele nu sunt actualizate cu piața. Pe lângă elaborarea propriu zisă a procedurii de achiziție, mai intervine o problemă, cea legată de criteriu de selecție a ofertei și anume, că nu întotdeauna prețul cel mai mic, reflectă și calitatea serviciilor oferite.

Deși legea permite și utilizarea criteriului de ofertă avantajoasă din punct de vedere economic, acest principiu este în general evitat de autorități pentru complexitatea definirii criteriilor care stau la baza selecției, care de multe ori pot fi contestate. Totuși, cu o analiză integrată a nevoilor de servicii sociale în comunitate și a unui plan de achiziție la care și actorii privați în domeniu să ia parte, așa cum de altfel prevede și Legea Asistenței Sociale, problemele enunțate mai sus, pot fi rezolvate. De asemenea, includerea achizițiilor de servicii sociale în planurile anuale de achiziții, asigură transparența demersului și angajamentul autorităților de a face investiții în zona serviciilor sociale.

Chiar dacă la momentul de față, legea achizițiilor publice nu face referire în mod expres la contractarea serviciilor sociale, aceasta are o prevedere care are tangență cu domeniu, în special pe zona de ocupare și integrare profesională a persoanelor cu dizabilități.

Astfel, în temeiul art. 43 din Ordonanță, autoritatea contractantă, poate opta în caietul de sarcini de a restrange licitația și a rezerva contractul de achiziție publică doar pentru ateliere protejate sau pentru acei ofertanți care se angajează să îndeplinească contractul în contextul unor programe de angajare protejată. Coroborat cu Legea 448/2006, legea achizițiilor publice ar trebui să facă referire la unitățile protejate autorizate, acesta fiind termenul utilizat pentru operatorii economici care au angajate minim 30% persoane cu dizabilități și sunt autorizate în acest sens. Deși acestea, în final participă la licitațiile restrânse, constatăm că cele 2 documente legislative operează cu termeni diferiți, ceea ce conduce la interpretări și abuzuri din partea organelor de control în special în relația cu autoritățile publice.

Din păcate, rezervarea contractului de achiziție publică potrivit art. 43 din Ordonanță, nu include și achiziția de servicii sociale sau de produse / servicii realizate în întreprinderi sociale, a căror scop final este tot unul social. Ca urmare, acestea concurează cu agenții economici, care desfășurând activități pentru profit, se bucură de avantaje privind dotări și contracte similare pe care, de regulă, ONG-urile nu le pot avea, deoarece activitățile economice desfășurate de acestea trebuie să aibă caracter subsidiar scopului statutar, potrivit art. 48 din OUG. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile.

Un sprijin pe zona de contractare socială, vine de la Parlamentul European, care a adoptat în data de 26 februarie 2014, Directiva 24/2014 privind achizițiile publice, un document ce simplifică regulile de achiziție pentru anumite servicii, inclusiv cele sociale.

Astfel, la pct. 114 din regulament, se prevede faptul, că statele membre și autoritățile publice au în continuare posibilitatea de a furniza ele însele aceste servicii sociale sau de a le organiza într-un mod care nu implică încheierea de contracte de achiziții publice, de exemplu prin simpla finanțare a acestor servicii sau prin acordarea de licențe sau autorizații pentru toți operatorii economici care îndeplinesc condițiile stabilite în prealabil de autoritatea contractantă, fără limite sau cote, cu condiția ca un astfel de sistem să asigure un nivel suficient de publicitate și să respecte principiile transparenței și nediscriminării. Pct. 118 instituie regimul moderat pentru servicii sociale (începând cu pragul de 750.000 euro).

Potrivit art 4, pentru servicii sociale sau alte servicii specifice (din anexa XIV), directiva se aplică contractelor cu valoarea fără TVA egală sau de peste 750.000 euro. Regulamentul în cadrul capitolului III, detaliază inclusiv procedura.

Având în vedere faptul că statele membre au la dispoziție 24 de luni să transpună directiva în legislația națională, atât furnizorii publici cât și cei privați trebuie să se implice în proces, asigurându-se că se va crea cadru favorabil pentru contractarea serviciilor sociale.

Regulamentul vine și în sprijinul întreprinderilor sociale, care la art.20, extinde aria de aplicare a contractelor rezervate de la unități protejate, la alți operatori economici care au ca scop principal integrarea socială și profesională a persoanelor cu dizabilități sau din grupuri vulnerabile, având ca angajați cel puțin 30% din aceste categorii de persoane.

La art.67, sunt incluse și o serie de criterii de selecție, care pot fi utilizate în desemnarea câștigătorului, inclusiv aplicând principiul – oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Iar la art.70, regulamentul prevede ca autoritățile contractante, pot utiliza în selecția ofertelor, următoarele tipuri de criterii: economic, inovație, dezvoltare durabilă /protejarea mediului, social și influență directă privind locuri de muncă create.

6. LEGEA 448/2006 PRIVIND PROMOVAREA DREPTURILOR PERSOANELOR CU DIZABILITĂȚI

Legea 448/2006 nu prevede, cu privire la contractare, decât faptul că autoritățile locale pot contracta servicii sociale de la furnizori din mediul privat, al cărui cost nu îl poate depăși pe cel stabilit la data contractării sau pe cel mediu necesar funcționării, pentru serviciile noi. Se prevede, de asemenea, că modalitatea de contractare se realizează potrivit normelor. În normele metodologice contractarea nu este, propriu-zis, reglementată, dispunându-se, într-un singur articol, că autoritatea locală stabilește costul maxim al fiecăruia dintre serviciile supuse contractării, elaborează caietul de sarcini, procedura propriu-zisă de contractare, potrivit art. 21 lit. c), urmând a se realiza conform legii.

8. ANEXE

8.1. Chestionar aplicat ONG-urilor

COD INTERN:

CHESTIONAR ADRESAT PERSOANELOR CU FUNCȚIE DE CONDUCERE ÎN CADRUL ORGANIZAȚIILOR NONGUVERNAMENTALE DIN REGIUNEA NORD-EST

Stimați colegi,

Efectuăm o cercetare ce vizează analiza nevoilor sociale și a serviciilor livrate de organizațiile non-guvernamentale în regiunea Nord-Est cu scopul de a identifica propuneri concrete de lobby pentru reglementarea legislativă a contractării serviciilor sociale de la ONG-uri, atât la nivel local cât și național, printr-un act normativ unic. Studiul este realizat în cadrul proiectului "VOCEA ONG pentru comunitate!" finanțat prin granturile SEE 2009 – 2014, în cadrul Fondului ONG în România. Vă rugăm să citiți cu atenție întrebările și variantele de răspuns precum și instrucțiunile de completare care le însoțesc. Completarea unui chestionar durează în medie 20 de minute. Conceptele și clasificările folosite în acest chestionar sunt în concordanță cu legislația în domeniul serviciilor sociale.

Pentru orice întrebare sau neclaritate vă rugăm să ne contactați la telefon 0745609209 sau email office@alaturidevoi.ro –persoana de contact Angela Achiței, președinte Fundația Alături de Voi România.

Vă rugăm să trimiteți chestionarul completat pe mail la adresa office@alaturidevoi.ro până la data de 14.07.2014.

Raportul de cercetare va fi publicat pe site-ul www.fonss.ro începând cu luna septembrie 2014, de asemenea, o copie va fi furnizată și pe mail.

Vă mulțumim anticipat pentru timpul acordat completării acestui document!

Q1	Nume ONG <i>Notați numele</i>		Q2	<i>răspuns unic</i>																																														
				Sediu central	1																																													
				Filială	2																																													
Q3	Formă de organizare <i>răspuns unic</i>		<table border="1"> <tr> <td>Asociație</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Fundație</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Federație</td> <td>3</td> </tr> </table>			Asociație	1	Fundație	2	Federație	3																																							
Asociație	1																																																	
Fundație	2																																																	
Federație	3																																																	
Q4	Domeniu activitate	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Domeniul</th> <th>principal <i>răspuns unic</i></th> <th>secundar <i>răspuns multiplu</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Servicii sociale</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>Dezvoltare comunitară</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>Tineret</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr><td>Protecția mediului</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr><td>Învățământ, Educație, Cercetare</td><td>5</td><td>5</td></tr> <tr><td>Cultură, Artă</td><td>6</td><td>6</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>7</td><td>7</td></tr> <tr><td>Integrare socială</td><td>8</td><td>8</td></tr> <tr><td>Dezvoltare durabilă</td><td>9</td><td>9</td></tr> <tr><td>Drepturile omului</td><td>10</td><td>10</td></tr> <tr><td>Sănătate /persoane cu dizabilită</td><td>11</td><td>11</td></tr> <tr><td>Credință/Religios</td><td>12</td><td>12</td></tr> <tr><td>Consiliere, Negociere și Mediere</td><td>13</td><td>13</td></tr> <tr><td>Economie socială</td><td>14</td><td>14</td></tr> <tr><td>Politic</td><td>15</td><td>15</td></tr> </tbody> </table>	Domeniul	principal <i>răspuns unic</i>	secundar <i>răspuns multiplu</i>	Servicii sociale	1	1	Dezvoltare comunitară	2	2	Tineret	3	3	Protecția mediului	4	4	Învățământ, Educație, Cercetare	5	5	Cultură, Artă	6	6	Sport	7	7	Integrare socială	8	8	Dezvoltare durabilă	9	9	Drepturile omului	10	10	Sănătate /persoane cu dizabilită	11	11	Credință/Religios	12	12	Consiliere, Negociere și Mediere	13	13	Economie socială	14	14	Politic	15	15
Domeniul	principal <i>răspuns unic</i>	secundar <i>răspuns multiplu</i>																																																
Servicii sociale	1	1																																																
Dezvoltare comunitară	2	2																																																
Tineret	3	3																																																
Protecția mediului	4	4																																																
Învățământ, Educație, Cercetare	5	5																																																
Cultură, Artă	6	6																																																
Sport	7	7																																																
Integrare socială	8	8																																																
Dezvoltare durabilă	9	9																																																
Drepturile omului	10	10																																																
Sănătate /persoane cu dizabilită	11	11																																																
Credință/Religios	12	12																																																
Consiliere, Negociere și Mediere	13	13																																																
Economie socială	14	14																																																
Politic	15	15																																																
Q5	În ce localitate aveți activitate?																																																	

	sediul central? notați răspunsul			
Q6	doar pentru sediul central Aveți filiale în al localități? Notați răspunsul	Da Nu	1 2	Q7 Dacă există filia Unde?
Q8	În ce an a fost înființată organizația dvs.? notați răspunsul		anul: luna:	
Q9	Care a fost numărul de angajați <i>full-time</i> din organizația dvs. anul 2013, conform bilanțului contabil? notați răspunsul			
Q10	Care a fost numărul de angajați <i>part-time</i> din organizația dvs. anul 2013, conform bilanțului contabil? notați răspunsul			
Q11	Câți voluntari activi s-au implicat în activitățile desfășurate de organizația dvs. în anul 2013? notați răspunsul			
Q12	Care sunt tipurile de servicii sociale pe care le furnizează organizația dvs.? Bifați cu X, oricâte variante.			
1.	Identificare și evaluare			
2.	Informare în domeniu			
3.	Orientare profesională			
4.	Mediere pe piața muncii			
5.	Orientare socială			
6.	Consiliere juridică			
7.	Consiliere psihologică			
8.	Consiliere socială			
9.	Mediere socială			
10.	Sprijin de urgență			
11.	Reintegrare în familie și/sau comunitate			
12.	Reintegrare profesională			
13.	Servicii de îngrijire non-medicală			
14.	Servicii de îngrijire medicală			
15.	Servicii de îngrijire paleativă			
16.	Servicii de recuperare și reabilitare			
17.	Suport și acompaniament			
18.	Găzduire pe timp de zi			
19.	Găzduire pe timp de noapte			
20.	Găzduire pe perioadă determinată			
21.	Găzduire pe perioadă nedeterminată			
22.	Educație socială			
23.	Educație specială			
24.	Socializare			
25.	Servicii de asigurare a hranei			
26.	Economie socială			
27.	Terapie vocațională			
28.	Ateliere protejate			
29.	Îngrijire la domiciliu			
30.	Altele. Precizați:			
Q13	Care dintre aceste servicii sociale sunt acreditate și de către ce instituție? Bifați cu X și nominalizați instituția.			

1.	Identificare și evaluare	
2.	Informare în domeniu	
3.	Orientare profesională	
4.	Mediere pe piața muncii	
5.	Orientare socială	
6.	Consiliere juridică	
7.	Consiliere psihologică	
8.	Consiliere socială	
9.	Mediere socială	
10.	Sprijin de urgență	
11.	Reintegrare în familie și/sau comunitate	
12.	Reintegrare profesională	
13.	Servicii de îngrijire non-medicală	
14.	Servicii de îngrijire medicală	
15.	Servicii de îngrijire paleativă	
16.	Servicii de recuperare și reabilitare	
17.	Suport și acompaniament	
18.	Găzduire pe timp de zi	
19.	Găzduire pe timp de noapte	
20.	Găzduire pe perioadă determinată	
21.	Găzduire pe perioadă nedeterminată	
22.	Educație socială	
23.	Educație specială	
24.	Socializare	
25.	Servicii de asigurare a hranei	
26.	Economie socială	
27.	Terapie vocațională	
28.	Îngrijire la domiciliu	
29.	Ateliere protejate	
30.	Altele. Precizați:	
31.	Altele. Precizați:	
Q14	Care sunt categoriile de situații în care se află beneficiarii cărora se adresează serviciile pe care le oferte organizația dvs.? <i>Bifați toate răspunsurile care corespund situației dvs.!</i>	
1	Dependență datorată vârstei	16. Abandon
2	Dependență datorată handicapului	17. Situații conflictuale, violență în familie
3	Dependență datorată unei boli cronice sau incurabile	18. Alte situații de dificultate în familie
4	Dizabilitate mentală	19. Sărăcie
5	Handicap psihic	20. Trafic de persoane
6	Handicap senzorial	21. Exploatare prin muncă
7	Handicap fizic (somatic)	22. Exploatare sexuală
8	Handicap neuromotor	23. Discriminare
9	Boli rare	24. Șomaj de lungă durată
10	HIV/SIDA	25. Lipsa unei locuințe
11	Izolare socială	26. Persoane care trăiesc în stradă
12	Dependență de consum de substanțe toxice	27. Delincvență
13	Abuz (violență) și neglijare	28. Urgență socială
14	Risc de separare de părinți	29. Alte situații, specificați

15	Separare de părinți	30. Alte situații, specificați
Q15	Care sunt categoriile de beneficiari direcți cărora li se adresează serviciile sociale furnizate de organizația dvs.? <i>Bifați toate răspunsurile care corespund situației dvs.!</i>	
1.	Copii 0-6 ani	
2.	Copii 7-16 ani	
3.	Copii 17-18 ani	
4.	Tineri 18-26 ani	
5.	Adulți	
6.	Bătrâni	
7.	Familie	
8.	Grupuri	
9.	Comunități	
10.	Altele. Specificați:.....	
Q16	Care a fost numărul total de beneficiari ai serviciilor sociale în 2013?	
a.	Beneficiari constanți (cel puțin o dată pe lună timp de cel puțin trei luni)	
b.	Beneficiari ocazionali	
Q17	Care a fost bugetul gestionat de organizația dvs. în 2013?	
Q18	Vă rugăm să precizați care este cu aproximație ponderea în procente a fiecărei surse de finanțare din tabel în bugetul total aferent anului 2013? <i>Completați pe coloana din dreapta ponderea fiecărei surse de finanțare. Suma procentajelor menționate trebuie să fie 100%. completați "0" (zero) pentru sursele de care nu beneficiați.</i>	
	SURSA DE FINANȚARE	%
a.	Fonduri publice naționale (subvenții Ministerul Muncii, inclusiv AJPIS, finanțare prin Legea 350/2005, etc.)	
b.	Fonduri europene	
c.	Donatori privați	
d.	Activități economice (inclusiv economie socială)	
e.	Donatii/sponsorizări	
f.	Cotizații membri	
g.	Altele, specificați:	
Q19	Aproximați procentual cât din finanțarea aferentă anului 2013 din fonduri publice naționale (dacă cazul) provine din:	
a.	Fonduri naționale (ministere, inclusiv AJPIS, agenți guvernamentale)	
b.	Fonduri locale (Primărie, Consiliu local, Consiliu județean, AJOFM)	
Q20	Care sunt tipurile de servicii sociale necesare a fi furnizate în comunitatea dvs.? <i>Bifați oricâte variante.</i>	
1.	Identificare și evaluare	15. Consiliere psihologică
2.	Informare în domeniu	16. Consiliere socială
3.	Orientare profesională	17. Mediere socială
4.	Orientare psihologică	18. Sprijin de urgență
5.	Orientare socială	19. Găzduire pe timp de noapte
6.	Consiliere juridică	20. Găzduire pe perioadă determinată

7.	Consiliere psihologică	21.Găzduire pe perioadă nedeterminată
8.	Servicii de îngrijire paleativă	22.Educație socială
9.	Servicii de recuperare și reabilitare	23.Educație specială
10.	Suport și acompaniament	24.Socializare
11.	Găzduire pe timp de zi	25.Servicii de asigurare a hranei
12.	Găzduire pe timp de noapte	26.Îngrijire la domiciliu
13.	Găzduire pe perioadă determinată	27. Altele, specificați:.....
14.	Consiliere juridică	
Q21	Care considerați că ar trebui să fie prioritățile de finanțare ale Consiliului Județean pentru următorii ani (2015-2017) în domeniul serviciilor sociale? <i>Bifați maxim 3 variante.</i>	
1.	Identificare și evaluare	15.Consiliere psihologică
2.	Informare în domeniu	16.Consiliere socială
3.	Orientare profesională	17.Mediere socială
4.	Orientare psihologică	18.Sprijin de urgență
5.	Orientare socială	19.Găzduire pe timp de noapte
6.	Consiliere juridică	20.Găzduire pe perioadă determinată
7.	Consiliere psihologică	21.Găzduire pe perioadă nedeterminată
8.	Servicii de îngrijire paleativă	22.Educație socială
9.	Servicii de recuperare și reabilitare	23.Educație specială
10.	Suport și acompaniament	24.Socializare
11.	Găzduire pe timp de zi	25.Servicii de asigurare a hranei
12.	Găzduire pe timp de noapte	26.Îngrijire la domiciliu
13.	Găzduire pe perioadă determinată	27. Altele, specificați:.....
14.	Consiliere juridică	
Q22	Care considerați că ar trebui să fie prioritățile de finanțare ale Primăriei/Consiliului Local pentru următorii 3 ani (2015-2017) în domeniul serviciilor sociale? <i>Bifați maxim 3 variante.</i>	
1.	Identificare și evaluare	15.Consiliere psihologică
2.	Informare în domeniu	16.Consiliere socială
3.	Orientare profesională	17.Mediere socială
4.	Orientare psihologică	18.Sprijin de urgență
5.	Orientare socială	19.Găzduire pe timp de noapte
6.	Consiliere juridică	20.Găzduire pe perioadă determinată
7.	Consiliere psihologică	21.Găzduire pe perioadă nedeterminată
8.	Servicii de îngrijire paleativă	22.Educație socială
9.	Servicii de recuperare și reabilitare	23.Educație specială
10.	Suport și acompaniament	24.Socializare
11.	Găzduire pe timp de zi	25.Servicii de asigurare a hranei
12.	Găzduire pe timp de noapte	26.Îngrijire la domiciliu
13.	Găzduire pe perioadă determinată	27. Altele, specificați:.....
14.	Consiliere juridică	

PARTENERIATE INSITUȚIONALE

C1. În anul 2013 ați încheiat parteneriate locale cu:
răspuns unic pe linie

	DA	NU
1. Primăria	1	2
2. Prefectura	1	2
3. Consiliul Județean	1	2
4. DGASPC	1	2
5. Direcția Asistență Socială	1	2
6. Direcția Județeană pentru Cultură	1	2
7. Agenția pentru Protecția Mediului	1	2
8. Primăria din alt oraș din țară	1	2
9. Prefectura din alt județ din țară	1	2
10. CJ din altă zonă din țară	1	2
11. Inspectoratul Școlar Județean	1	2
12. Inspectoratul Județean de Poliție	1	2
13. Alta:	1	2
14. Alta:	1	2
15. Alta:	1	2
16. Alta:	1	2
17. Alta:	1	2
18. Alta:	1	2

C2. În acest moment aveți încheiat un astfel de parteneriat pe plan local cu astfel de instituții?

Da	1	Nu	2
C3. Dacă DA, cu cine anume? <i>Notați răspunsul</i>			
a)			
b)			
c)			

C4. Numiți trei ONG uri locale cu care comunicați frecvent indiferent dacă aveți sau nu proiecte comune:

1. _____	2. _____	3. _____
----------	----------	----------

C5. Ați aplicat pentru finanțare de la bugetul local/județean?

Răspuns unic

DA	1
NU	2

C6. Dacă da, cum apreciați competiția pentru fonduri?

Fiecare ONG are șanse egale de a accesa un proiect	1
Competiția este uneori incorectă	2
Competiția nu este corectă niciodată	3
Nu știu/Nu pot aprecia	9

**C7. Dacă nu
puteți spune motivele?**

ați aplicat, ne

.....
.....
.....

D. Organizația dvs. și colaborarea cu alte organisme locale

D1. Cât de des vă informați despre proiectele / hotărârile autorităților locale prin...? *răspuns unic pe linie*

		De câte ori săptămână	De câteva ori lună	De câteva ori an	O dată pe an sau mai rar	Deloc
a)	lectura ziarelor locale	5	4	3	2	1
b)	ascultarea posturilor de radio locale	5	4	3	2	1
c)	urmărirea emisiunilor posturilor locale	5	4	3	2	1
d)	accesarea Internetului	5	4	3	2	1
e)	discuții cu prietenii sau rudele	5	4	3	2	1
f)	discuții cu consilieri / autorități locale	5	4	3	2	1
g)	panourile de informare autorităților locale	5	4	3	2	1
h)	anunțurile verbale ale autorităților locale	5	4	3	2	1
i)	afișe, fluturași ale autorităților locale	5	4	3	2	1
j)	participarea la ședințele autorităților locale	5	4	3	2	1

D2. În ce măsură organizația dvs.... ? *răspuns unic pe linie*

		Foarte des	Destul de des	Destul de rar	Foarte rar	Deloc
a)	se informează despre proiectele hotărârile Primăriei și Consiliul Local	5	4	3	2	1
b)	participă la ședințele publice ale Primăriei și Consiliului Local	5	4	3	2	1
c)	face recomandări Primăriei Consiliului Local	5	4	3	2	1
d)	propune Primăriei și Consiliul	5	4	3	2	1

	Local proiecte pentru activități nonprofit de interes local					
e)	participă la activități voluntare de interes local	5	4	3	2	1

D3. În ce măsură organizația dvs. ...? *răspuns unic pe linie*

		Foarte des	Destul de des	Destul de rar	Foarte rar	Deloc
a)	se informează despre proiectele hotărârile Consiliului Județean Iași	5	4	3	2	1
b)	participă la ședințele publice ale Consiliului Județean Iași	5	4	3	2	1
c)	face recomandări Consiliului Județean Iași	5	4	3	2	1
d)	propune Consiliului Județean proiecte pentru activități nonprofit de interes local	5	4	3	2	1

D4. Dacă ne referim la anul 2013, dvs. / organizația dvs. ...? *răspuns unic pe linie*

		Da	Nu
a)	A participat la o ședință publică a Primăriei sau a Consiliului Local	1	2
b)	A participat la o ședință publică a Primăriei sau a Consiliului Local, dar v-a fost refuzat accesul	1	2
c)	A vorbit la o ședință publică a Primăriei sau a Consiliului Local	1	2
d)	A solicitat Primăriei sau Consiliului Local informarea pe o anumită temă	1	2
e)	A solicitat Primăriei sau Consiliului Local să vă dea proiectul unui act normativ	1	2
f)	A făcut o recomandare Primăriei sau Consiliului Local, recomandare ce a fost inclusă în proiectele de acte normative și în deciziile luate	1	2
g)	A depus un proiect la Primărie sau Consiliul Local pentru activități nonprofit de interes local	1	2
h)	A primit fonduri nerambursabile din partea Primăriei sau a Consiliului Local pentru activități nonprofit de interes local	1	2

D5. Dacă ne referim la anul 2013, dvs./organizația dvs. ...? *răspuns unic pe linie*

		Da	Nu
a)	ați participat la o ședință publică a CJ Iași	1	2
b)	ați vrut să participați la o ședință publică a CJ, dar v-a fost refuzat accesul	1	2
c)	ați vorbit la o ședință publică a CJ Iași	1	2
d)	ați solicitat CJ Iași o informare pe o anumită temă	1	2
e)	ați solicitat CJ Iași să vă dea proiectul unui act normativ	1	2
f)	ați făcut o recomandare CJ Iași, recomandare ce a fost inclusă în proiectele de acte normative și în deciziile luate	1	2
g)	ați depus un proiect la CJ Iași pt. activități nonprofit de interes local	1	2
h)	ați primit fonduri nerambursabile din partea CJ Iași pentru activități nonprofit de interes local	1	2

D6. În ultimii ani vi s-a cerut colaborarea / expertiza dvs. de către vreo instituție de pe plan local? *răspuns unic*

Da	1	Nu	2
----	---	----	---

D7. Dacă DA, de către cine anume? <i>notați răspunsul</i>	
a)	
b)	
c)	

D8. Reprezentanți ai organizației dvs. s-au întâlnit în ultimul an cu reprezentanți ai următoarelor instituții pentru a discuta probleme de interes public? *răspuns unic pe linie*

	Da, aproximativ de câte ori?	Nu
a) Prefectură		0
b) Primărie		0
c) Consiliul Local		0
d) Consiliul Județean		0
e) Mass-media locală		0
f) Asociații profesionale		0
g) ONG-uri		0
h) Agenți economici		0

D9. Organizația dvs. are un reprezentant în:

	DA	NU
a) Comisia de incluziune socială		
b) Comisia de protecția copilului		
c) Comisia de evaluare pentru persoanele cu handicap		
d) Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale		
e) Alte comisii: Precizați:.....		

D10. Pe o scală de la 1 la 8, unde ați poziționa relația organizației dvs. cu autoritățile locale? *răspuns unic*

Relație foarte proastă				Relație foarte bună			
1	2	3	4	5	6	7	8

La final câteva date personale despre dvs.:

Numele	
--------	--

Vârstă	
Studii	
Vechime în organizație (ani)	
Poziția/funcția dvs. organizație	
Pentru controlul operatorilor de teren sau pentru eventuale lămuriri viitoare vă rugăm să ne dați (opțional) un număr de telefon la care puteți fi contactat: _____ mail: _____	

8.2. Ghid interviu ONG-uri

1. Ce credeți dvs., în calitate de manager ONG, cu privire la contractarea serviciilor sociale* în domeniul în care activați?
2. V-ați gândit să vă implicați în procesul de planificare a finanțării pe zona de servicii sociale, la nivel local/județean/național? Dacă DA, vă rugăm să dați exemple. Dacă NU, vă rugăm să ne împărtășiți motivele.
3. Vă rugăm să ne împărtășiți din experiența dvs. privind finanțarea primită de la bugetul local /stat, parcurgând întrebările de mai jos:
 - A răspuns nevoilor dvs. de finanțare?
 - A acoperit costurile pentru serviciul furnizat și toate cheltuielile necesare?
 - Care a fost contribuția ONG-ului la proiectul finanțat: contribuția contractuală (cea solicitată de către finanțator) și cea reală (alte cheltuieli pe care nu le-ați putut prinde în contract, dar au fost cheltuite în implementarea proiectului)?
 - Cunoașteți cum autoritățile au identificat nevoile din comunitate în domeniul social pentru care s-au alocat ulterior bani pentru finanțare de proiecte/programe?
 - Cum funcționează finanțarea ca proces?
 - Care este viziunea dvs. privind sustenabilitatea unui proiect?
4. Identificați trei aspecte importante care ar face atractivă o contractare de servicii!
5. Pornind de la experiența dvs. obținută ca urmare a contractării de servicii sociale, vă rugăm să faceți 1-3 recomandări pentru organizațiile care au în plan să contracteze servicii sociale.
6. Care sunt principalele 3 recomandări pentru autoritățile care contractează servicii sociale?!
7. Aveți în plan să mai accesați finanțare de la bugetul local sau național pentru serviciile pe care le furnizați? Ce aspect v-ar putea determina să luați o hotărâre în acest sens?

* Prin contractare de servicii sociale, urmărim să identificăm toate formele de finanțare a unui serviciu social de către o autoritate locală sau națională: – finanțare (Legea 350/2005); achiziție (OUG 34/2006), concesionarea (OUG 34/2006 art.3 litera h), subvenționarea serviciilor sociale (Legea 34/1998), contract de acordare a serviciilor sociale (Ordonanța 68/2003, art.12.1), convenție de parteneriat cu furnizorii publici de servicii sociale (Ordonanța 68/2003, art.12 alin.3).

9. BIBLIOGRAFIE

PUBLICAȚII

1. Chiriacescu, D. (2013). *Dialogul public –privat în vederea finanțării serviciilor sociale*, București, Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile
2. Dima, G. (coord.) (2013). *Serviciile sociale în România. Rolul actorilor economiei sociale*. București, Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile
3. Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile (coord.) (2011). *Carta Albă a sectorului ONG din România*, București
4. Lambru, M., & Vameșu, A. (coord.) (2010). *România 2010. Sectorul neguvernamental - profil, tendințe, provocări*. București, Editura Litera, Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile
5. Stan, D., Luca, C. & Gulei, A.-S. (2011). *ONG-urile ieșene. Realitate și potențial în dezvoltarea locală*. Iași, Editura Junimea, Asociația Alternative Sociale

LEGISLAȚIE

1. Directiva 24/2014 adoptată de către Parlamentul European la data de 26 februarie 2014 privind achizițiile publice
2. Legea 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială. În vigoare de la 27.01.1998, M.Of., Partea I, nr. 29 din 27.01.1998;
3. Legea 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general. În vigoare de la 13.01.2006, M.Of., Partea I, nr. 1128 din 14.12.2005;
4. Legea 448/2006 privind promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități. În vigoare de la 03.01.2008, M. Of., Partea I, nr. 1 din 03.01.2008.
5. Legea asistenței sociale nr. 292 / 20.12.2011. În vigoare de la 23.12.2011, M. Of., Partea I, nr. 905 din 20.12.2011;
6. O.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică. În vigoare de la 30.06.2006, M. Of., Partea I, nr. 418 din 15.05.2006;

7. O.G. 68/2003 privind serviciile sociale, aplicată prin legea 197/2012. În vigoare de la 01.01.2004, M. Of., Partea I, nr. 619 din 30.08.2003.

PAGINI WEB

1. <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=9641&langId=en> Accesat la data de 3.12.2014

Contact FONSS: office@fonss.ro, tel / fax : 0232275568,  Vocea ONG
www.fonss.ro , www.voceaong.ro

Cercetarea a fost realizată de specialiștii Federației Organizațiilor Neguvernamentale pentru Servicii Sociale – FONSS, în cadrul proiectului "Vocea ONG pentru comunitate!"

Proiectul este finanțat prin granturile SEE, 2009 – 2014, în cadrul programului Fondului ONG în România.

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a granturilor SEE, 2009 – 2014.

Editor: Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Servicii Sociale – FONSS

Data publicării: februarie 2015